

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДИЗАЙНА МЕТРОПОЛИИ НА ФОРМУ ПРАВЛЕНИЯ В БЫВШИХ КОЛОНИЯХ

КУЛЕБАКИНА Анна Александровна

студент

СТАНИСЛАВЕНКО Анастасия Николаевна

студент

Национальный исследовательский Томский государственный университет
г. Томск, Россия

В работе предпринимается попытка выявить общие закономерности в процессе установления определенной формы правления в бывших колониях в контексте опыта их взаимодействия с метрополиями. Основное внимание уделяется определению причин складывания в бывших колониях формы правления отличной от системы правления, сложившейся в метрополии. В качестве показательного примера рассматриваются особенности колониальной политики Великобритании в Уганде.

Ключевые слова: колония, метрополия, форма правления, президентализм, парламентаризм, колониальная политика Великобритании, Уганда.

Колониализм оставил глубокий отпечаток в развитии политической жизни ранее зависимых стран. В период колониального господства метрополии привносили элементы своего институционального дизайна на территорию колоний, что в дальнейшем предопределило установление в большинстве из них характерной для метрополии формы правления. Наиболее ярким примером выступает Великобритания, которая, будучи одной из крупнейших империй, посредством колониального управления оказала значительное воздействие на систему институтов во многих странах.

Великобритания удерживала под контролем обширные территории посредством концепции непрямого управления колониями, подразумевавшей включение традиционных институтов власти в состав колониального административно-бюрократического аппарата в качестве ее низшего звена [1, с. 46].

Непрямое управление считалось наиболее динамичным и рациональным методом, обеспечивавшим прочные позиции Великобритании в колониях [2, с. 15]. Тем не менее, даже после обретения независимости данный тип колониального управления частично продолжал воспроизводиться в получивших суверенный статус странах.

Важно отметить, что не во всех государствах, ранее находившихся в колониальной зависимости от Великобритании, установилась характерная для метрополии парла-

ментская форма правления [3]. Интерес вызывает тот факт, что большинство государств, в которых установилась президентская система, расположены на территории Африканского континента. Таким образом, можно предположить, что укрепление именно президентализма, а не парламентаризма было обусловлено географическим расположением колониально зависимых территорий, что подразумевает под собой также наличие и функционирование там определенных традиционных ценностей и правил, сложившихся еще в доколониальный период.

Показательным примером того, каким образом в африканском государстве установилась отличная от метрополии форма правления, выступает Уганда. В Уганде, как и в других колониях Великобритании в Африке, применялся принцип косвенного управления. В традиционной модели правления, сформировавшейся еще до прихода англичан, верховным правителем выступал кабака (вождь), в качестве парламента функционировал люкико (совет старейшин), существовали также вожди трех уровней административно-территориальных единиц [4, с. 268]. Вышеперечисленные традиционные институты, существовавшие в Уганде, подверглись глубокой трансформации под влиянием колониального правления Великобритании, вобрав в себя несколько элементов британского институционального дизайна [5, с. 109].

В конечном итоге в 1962 г. Уганда обрела

независимость в качестве государства, чья политическая система внешне была сходна с британским образцом. Здесь действовали единый законодательный (Национальная ассамблея) и исполнительный (премьер-министр и кабинет) органы власти, политические партии. Кроме того, партия, одержавшая победу на выборах в Национальную ассамблею, формировала правительство. Несмотря на все нововведения, привитые в Уганде элементы институционального дизайна метрополии наполнялись на данной территории «качественно иным содержанием, истоки которого лежали в особенностях доколониальных африканских культур» [4, с. 329]. В том числе сильные позиции сохраняли традиционные социальные связи, ценности и нормы.

Это прежде всего обусловлено тем, что процесс внедрения в Уганде элементов британского институционального дизайна и новых политических ценностей не обозначал искоренение традиционных. На территории африканского государства вместо отказа от старых представлений и типов лидерства, произошло совмещение современного и модифицированного традиционного.

Политические партии и их лидеры не имели ни единого шанса на победу в борьбе за массы по сравнению с традиционными структурами власти во главе с кабакой. Для африканцев было характерно мыслить о власти, как о конкретном правителе, вожде. Со-

ответственно, политическая партия не была самоценной для избирателя [4, с. 329], поскольку, руководствуясь вышеуказанным представлением о власти, он отдавал голос за конкретную личность, а не за представителя партии. И, наконец, в Уганде не существовало «базиса парламентаризма» [6, с. 40], включая структуру общественных отношений со свободным рынком рабочей силы, влиятельные профсоюзов, развитые бюрократию, политические партии и СМИ. В совокупности со всем вышеперечисленным данное обстоятельство препятствовало установлению парламентской формы правления, и привело к утверждению президентской системы в Уганде.

Таким образом, британское колониальное правление в ряде случаев привело к заимствованию отдельных элементов институционального дизайна метрополии и принятию парламентаризма в бывших колониях. При этом существуют страны, в которых утвердилась президентская система, что связано с их географическим расположением, в частности, на территории Африки. Африканские общества пропускали колониальные преобразования системы правления сквозь призму традиционных структур и наделяли качественно новым содержанием привносившееся элементы институционального дизайна своей метрополии, что в конечном итоге привело к формированию на этой почве президентализма.

ЛИТЕРАТУРА

1. Коган М.М. Политика Англии в Африке / М.М. Коган, Л.Н. Прибытковский, А.П. Киселев, А.М. Хазанов; отв. ред. Г.Л. Бондаревский // Акад. наук СССР, Ин-т народов Азии. – М.: Наука, 1967. – С. 258.
2. Лисенков О.О. Империи нового времени: принципы управления колониями. Пример Британии и Франции // Genesis: исторические исследования. – 2020. – №6. – С. 38-58.
3. Никитин М.Д. Черная Африка и британские колонизаторы: столкновение цивилизаций / [М-во образования и науки Рос. Федерации и др.]. – Саратов: Научная книга, 2005. – 392 с.
4. Субботин В.А. Великобритания и ее колонии: Тропическая Африка в 1918-1960 гг. // Рос. АН, Ин-т Африки. – М.: Наука, Восточная литература, 1992. – С. 273.
5. Субботин В.А. Эволюция системы управления: Английская Тропическая Африка после второй мировой войны // Восток. – 1991. – № 2. – С. 32-41.
6. Database of Political Institutions // The World Bank. – [Б. м.], 2020. – URL:<https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0039819/Database-of-Political-Institutions> (дата обращения: 21.07.2020).

THE IMPACT OF THE INSTITUTIONAL DESIGN OF THE METROPOLIS ON THE FORM OF GOVERNMENT IN THE FORMER COLONIES

KULEBAKINA Anna Alexandrovna

Student

STANISLAVENKO Anastasia Nikolaevna

Student

National Research Tomsk State University

Tomsk, Russia

The paper attempts to identify general patterns in the process of establishing a certain form of government in the former colonies in the context of their experience of interaction with the metropolises. The main focus is on determining the reasons for the formation of a form of government in the former colonies that differs from the system of government established in the metropolis. The features of the British colonial policy in Uganda are considered as an illustrative example.

Keywords: colony, metropolis, form of government, presidentialism, parliamentarism, British colonial policy, Uganda.