

GENERAL AND SPECIAL METHODS AS PART OF A PRIVATE LAW MECHANISM FOR THE PROTECTION OF PROPERTY RIGHTS

KASHAEV Kamil Albertovich
First Vice-Rector
State University of Education
Moscow, Russia

In this article, the author examines how the implementation of the private law mechanism for the protection of property rights, which has a theoretical and ideological basis, previously presented by us in general, is carried out in practice. With such a methodological approach, the author relies mainly on a formal dogmatic analysis of the current legal order. The author comes to the conclusion that general and special methods as part of the private law mechanism for the protection of property rights in their modern consolidation historically date back to Roman law and are a reflection of a solid legal and cultural tradition in the development of ideas of inviolability of property. General and special methods as part of the private law mechanism for the protection of property rights implement the compensatory function of civil law.

Keywords: property right, protection of property rights, methods of protection, negatory claim, vindication claim, compulsory legal method of protection, proprietary legal method of protection.

РЕШЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

ПАПОВ Георгий Сергеевич
магистрант
ЧИКУРОВ Никита Андреевич
бакалавр

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены вопросы принятия следователем постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Ключевые слова: следователь, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования.

Комплексный институт прекращения уголовного преследования и уголовного дела – один из фундаментальных и самых сложных в уголовно-процессуальном праве. Он объединяет разные аспекты данного правового явления: является завершающим этапом производства по уголовному делу, формой окончания предварительного расследования, процессуальным актом, гарантией против незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Российское законодательство, находясь в процессе развития и совершенствования, претерпевает постоянные изменения с учетом со-

бытий, происходящих в обществе, и это находит свое отражение в уголовном процессе. В связи с этим, становление рассматриваемого института происходило постепенно и было обусловлено происходящими политическими и социальными процессами.

Основания прекращения уголовного преследования и уголовного дела «отличаются многообразием, и поэтому существует необходимость в их классификации» [2, с. 282]. Не все основания и условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям четко регламентированы в УПК РФ. Например,

существует пробел в правовом положении родственников умершего обвиняемого, которые желают продолжить производство по уголовному делу в целях его реабилитации. Считаем возможным предоставить им статус обвиняемого, по аналогии с тем, как этот вопрос решен в ч. 8 ст. 42 УПК РФ применительно к родственникам потерпевшего.

Анализируя положения УК РФ и УПК РФ, регламентирующие взаимосвязанные институты освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (преследования), выявляется такой факт, как противоречие между нормами уголовного права, которые устанавливают применение средств уголовно-правового воздействия, и процессуальными нормами, регулирующими процедуру прекращения уголовного дела (преследования). Некоторые противоречия носят технический характер, т. е. использованием одного термина в разных значениях, например, «примирение с потерпевшим по делам частного обвинения». В этой связи следует использовать одну и ту же терминологию в правовом регулировании рассматриваемых вопросов.

Форма решения о прекращении уголовного преследования и уголовного дела зависит от нереабилитирующего основания и связанных с его применением условий, «посредством правильного определения предмета доказывания по уголовному делу и установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания» [1, с. 664]. В случаях, когда принятие соответствующего процессуального документа зависит от усмотрения следователя (дознателя), то простая форма постановления дополняется частью, связанной с получением согласия на это вышестоящего должностного лица. Если последствия принятия решения выходят за рамки юрисдикции органов расследования и связаны с применением мер уголовно-правового характера, которые относятся к полномочиям

суда, то следователь (дознатель) в установленном порядке возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. В отношении решений суда таких особенностей не установлено, хотя в своем решении орган правосудия также обязан установить все необходимые условия для каждого из нереабилитирующих оснований.

Следует дополнить ст. 213 УПК РФ правом потерпевшего и других заинтересованных лиц знакомиться с материалами прекращенного уголовного дела в порядке, установленном ст. 215 – 216 УПК РФ. Такое правомочие будет способствовать защите и реализации их правового статуса.

Прекращение уголовного преследования и уголовного дела по нереабилитирующим основаниям предусматривает выполнение комплекса последующих действий. Это связано с тем, что данное решение является формой окончания производства по конкретному факту или в отношении определенного лица, поэтому далее проведение каких-либо действий не предполагается. Поэтому на данном этапе необходимо решить вопросы, связанные с освобождением лица от уголовной ответственности.

Законность и обоснованность решения о прекращении уголовного преследования и уголовного дела по нереабилитирующим основаниям может быть проверена различными должностными лицами: руководителем следственного органа, прокурором или судом. К полномочиям суда отнесено также решение спорных вопросов между органами расследования и прокуратуры, если у них складывается разная позиция по вопросу о прекращении производства по уголовному делу, и они не смогли самостоятельно разрешить эту коллизию в течение года. Решение самого суда также подлежит проверке в соответствующем порядке по жалобам заинтересованных лиц.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильницкая Л.И.* Понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 г.: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей, Краснодар, 14 марта 2018 г. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2018. – С. 664-665. – EDN YWHRXO.

2. Ильницкая Л.И. Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 г. / под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2021. – С. 282-284. – EDN FDRQZD.

THE INVESTIGATOR'S DECISION TO TERMINATE A CRIMINAL CASE OR CRIMINAL PROSECUTION

PAPOV Georgy Sergeevich

Undergraduate Student

CHIKUROV Nikita Andreevich

Bachelor Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article considers the issues of adoption by the investigator of the resolution on termination of criminal case or criminal prosecution.

Keywords: investigator, termination of criminal case, termination of criminal prosecution.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСКА

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы формирования основания административного иска, излагаются аспекты формирования фактического и юридического основания административного иска на примерах судебной практики.

Ключевые слова: иск, административный иск, основание иска, административное судопроизводство.

В соответствии с пунктом 5 части 2 ст. 125 КАС РФ «Форма и содержание административного искового заявления» в административном исковом заявлении административный истец должен указать «изложение оснований и доводов, посредством которых административный истец обосновывает свои требования», в случае нарушения этого требования административное исковое за-

явление первоначально оставляется без движения в соответствии с нормами ст. 130 КАС РФ, а затем в случае не исправления недостатков административного искового заявления в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения, административное исковое заявление подлежит возвращению в соответствии со ст. 130 КАС РФ.