

PROVISION OF PERSONAL INTERESTS OF INDIVIDUAL PARTICIPANTS OF JUDICIAL PROCEEDINGS

BEGIAN Anna Arturovna
student

KATYRCHIEV Nikos Grigorievich
student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with the implementation of the personal interests of some participants in the criminal process at the trial stage.

Key words: participants in the trial, personal interests.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

ГОЛЛОЕВА Алана Джоновна
студентка

ИСКАНДАРЯН Армен Ашотович
студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные вопросы вынесения и оформления процессуальных актов при производстве предварительного расследования по уголовным делам.

Ключевые слова: процессуальный акт, предварительное расследование.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает письменную форму фиксации любого процессуального действия или решения. В ст. 7 УПК РФ установлены общие требования к таким документам, как определения и постановления должностных лиц уголовного судопроизводства, в ст. ст. 166-167 УПК РФ содержатся правила составления протоколов следственных, в ст. ст. 259-260 УПК РФ – судебных действий. Однако, перечисленные нормы охватывают не все аспекты процессуальных актов предварительного расследования, поэтому считаем необходимым рассмотреть их более подробно.

Во-первых, формы документов, в которых отражаются деяния или решения по уголовному делу, являются многообразными; помимо названных ранее, возможно перечислить представление, уведомление, требование, запрос и т. д. В отличие от постановления, для указанных актов в УПК РФ нет требований к внешнему выражению, содержанию, порядку действий следователя, дознавателя после их составления.

Во-вторых, процессуальные акты выносятся при наличии оснований и условий. В отдельных случаях следователь, дознаватель обязаны составить документ; в других – вправе это сделать; «при отсутствии оснований для этого, органы судопроизводства правомерно могут не использовать предусмотренные УПК РФ процессуальные средства» [1, с. 92]. Также отличаются пределы установления обстоятельств в процессуальных актах: наиболее полный перечень факторов требуется для окончания предварительного расследования составлением обвинительного заключения или обвинительного акта.

В этой связи следует отметить несколько дискуссионных моментов. Например, в УПК РФ имеются пробелы в регламентации определенных полномочий следователя, дознавателя, а принятие решения необходимо для обеспечения успешного производства по уголовному делу. Так, ч. 2 ст. 111 УПК РФ устанавливает возможность избрания иных мер принуждения в отношении большего количества участников, нежели ч. 1 ст. 112, ч. 1

ст. 113 УПК РФ, в которых предусмотрен порядок избрания конкретных мер. Из этого перечня исключены шесть участников [2, с. 107]. В такой ситуации применить меру принуждения недопустимо.

С другой стороны, интерес вызывают также последствия принятия решения в случае, не предусмотренном УПК РФ. «Уголовно-процессуальная ответственность наступает только тогда, когда нарушены нормы уголовно-процессуального закона и в нем за такое нарушение предусмотрена ответственность» [3, с. 107]. То есть, если следователем, дознавателем не вынесено решение в обязательных для этого случаях, либо процессуальный акт, наоборот, составлен в нарушение запрета, тогда правомерно вести речь о применении мер уголовно-процессуальной ответственности в форме отмены недоброкачественного акта. В рассматриваемом нами случае невыполнение обязанности или нарушение запрета отсутствуют, следовательно, основания для ответственности также не имеется.

В-третьих, процессуальные акты разнятся

по юридической силе. На предварительном расследовании большинство из них вступают в силу с момента вынесения. Некоторые приобретают свойство обязательности для исполнения иными государственными органами и лицами после утверждения вышестоящим должностным лицом: руководителем следственного органа или прокурором (постановление о прекращении уголовного дела, обвинительный акт и др.).

Вызывает вопрос юридическая сила ходатайства следователя, дознавателя перед судом о производстве следственного действия или избрания меры принуждения. Такое ходатайство перед направлением в суд согласуется с указанными выше субъектами. По результатам рассмотрения ходатайства суд принимает решение, удовлетворить его или отказать в этом, а далее формулирует свое решение о разрешении производства действия или об избрании меры принуждения. В подобных случаях обязательным для исполнения, а, следовательно, обладающим юридической силой, является решение, принятое судьей, а не лицом, производящим расследование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Булавка Д.М. Особенности охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Д.М. Булавка, Л.И. Ильницкая // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10-30 марта 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Кошаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 90-92. – EDN DIQIDM.
2. Левченко О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7(199). – С. 105-108. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_7_105.
3. Левченко О.В. Процессуальная ответственность некоторых участников уголовного судопроизводства / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 8(200). – С. 106-109. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_8_106. – EDN XYAAXX.

PROCEEDING ACTS OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

GOLLOEVA Alana Dzhonovna

student

ISKANDARYAN Armen Ashotovich

student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with certain issues of the issuance and execution of procedural acts in the production of a preliminary investigation in criminal cases.

Key words: procedural act, preliminary investigation.