

УДК 069.01

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ МУЗЕЕВ

ГРИНБЕРГ Галина Павловна

старший преподаватель кафедры «Иностранные языки»

ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)

им. М.И. Платова»

г. Новочеркасск, Россия

В статье рассматривается взаимосвязь социологии и музеев, а также становление социологии музеев, как субдисциплины социологии. Подчеркиваются значение социологии музеев в постмодернистском обществе и определяются основные проблемы музеев в данном контексте.

Ключевые слова: музеи, социология искусства, социология музеев, функции, общество, постмодернизм.

Изучение музеев еще не является устоявшейся областью социологических исследований или даже признанной субдисциплиной социологии искусства в большинстве стран. Однако социологические исследования в музеях и о музеях (даже когда они не называются таковыми) часто проводятся в русле социологии, хотя и обозначаются как музееведение, управление музеями или музейное дело. Социологический аспект зачастую вызван необходимостью проведения эмпирических исследований для улучшения музейного маркетинга, анализа заинтересованности посетителей в тех или иных выставках, а также рынка музейных услуг. При этом несколько в стороне остаются такие социологические исследования как явные или латентные социальные функции музеев в современной городской среде. Такая невнимательность к социологическим исследованиям выражается, например, в том, что в университетских программах практически не встречается такой предмет как социология музеев. Немецкая ассоциация музеев перечисляет 53 программы изучения, связанные с музеями на своем сайте, но лишь четыре из них (Лейпциг, Берлин, Гейдельберг и Вюрцбург) обращают внимание на социологический аспект в преподавании музейного дела [3, с. 12].

Влияние общества на музеи, и, наоборот, влияние музеев на общество, в рамках музееведения обычно рассматривается как область философии музеев. Тем не менее, социология представляется весьма актуальным подходом к исследованию музеев, поскольку, как отмечает американский социолог Чарльз Райт Миллс, социологический подход

может теоретически и эмпирически соотносить обстоятельства жизни музейных работников и посетителей точно так же, как и структуры и процессы музея как отдельного института [5]. Исходя из определения социологии, данное известным немецким социологом Максом Вебером, – «социология – это наука, которая пытается достичь интерпретативного понимания социального действия с целью нахождения каузального объяснения его направления и эффектов», представляется возможным внести социологический вклад в анализ музеев, потому как музеи являются источником и результатом общественного действия [2, с. 7]. Музейная социология располагается на полпути между «чистой теорией» и «чистым эмпиризмом», которую социолог Роберт Кинг Мертон назвал «теорией среднего уровня». Данная теория включает в себя неприятие всеобъемлющих универсальных теорий и масштабных исторических подходов – всеобъемлющие теории – такие, как эмпиризм, который использует только лишь обзоры для поддержания целей исследования рынка или культурной политики. В понимании Мертона, музейная социология не должна производить далеко идущие теории, охватывающие все общества во временном континууме, но и не сосредотачиваться лишь на решении практических проблем, касающихся функционирования музеев [4].

Будучи дисциплиной «среднего уровня», социология музеев включает в себя методы, применяемые в социальной философии, а также результаты эмпирических исследований. По мнению ряда ученых, причина того,

что социологическому исследованию музеев уделяется все больше внимания, начиная с 70-х гг. XX в. как одной из субдисциплин социологии, заключается в повышение «неуверенности в себе» по поводу социальной легитимности музеев [3]. В середине 90-х гг. прошлого века антрополог Шэрон Макдоналд и социолог Гордон Файф разработали основы социологии музеев в своей фундаментальной работе «Теория музеев» («Theorizing Museums»), которая положила начало реальному социологическому обсуждению проблем, связанных с музеями [7, с. 35]. С того времени количество социологических исследований и публикаций по структурам и процессам, причинам и результатам взаимосвязи между музеем и обществом стало расти год от года, а основными социологическими концептами, обсуждаемыми в них, стала сила, идентичность, память, ценности, политика, экономика и организация. При этом следует заметить отсутствие дисбаланса между эмпирическими и теоретическими работами.

Длительное время ни музеи не были объектом социологии, ни социология не была объектом интереса музеев [7, с. 33]. Первые попытки коллаборации были осуществлены через призму социологии искусств, особенно касательно так называемой «функции освящения» музеев искусств [1]. Некогда социология трактовала музей как доиндустриальный институт аристократов и буржуазной элиты, несмотря на то, что данная дисциплина сама еще ощущала себя детищем промышленной революции, связанным с подъемом капитализма точно так же, как и социальная демократия и революционные движения XIX–XX вв. Кроме того, социология долгое время полагалась на научную текстуализацию, статистику и способы представления, и намного в меньшей степени на методы визуализации, типичные для исследования музеев. Сравнительно недавно, наряду с ранее существовавшими социологическими методами в исследовании музеев, стал использоваться метод анализа визуальных и художественных артефактов, который активно используется в контексте социальной легитимности музеев [6, с. 41], поскольку в данной области существовало относительная не-

определенность. В период постмодернизма, музеи стали подвергаться критике в контексте своей изначально конструктивной роле, что сделало музеи одним из «спорных вопросов» [1]. На этом этапе экзистенциальной самокритики и с одновременным подъемом политически настроенной и эмансипаторской новой музеологии (де Варин, 1986) музеи начали осознавать то, что социология как наука обладает определенной полезностью для анализа культурного образования, музейного образования или анализа контингента посетителей музеев. Это особенно актуально, так как в указанный период (постмодерн) люди начинают посещать музеи в поисках защиты от существующей неопределенности и стремления к «эмансипаторскому» пониманию мира, что ставит перед музеями новую задачу – показать изменения окружающей действительности в постоянно изменяющемся мире. Именно поэтому музеи все больше и больше обращаются к социологии с целью изучения современной аудитории и способах ее мотивированности и расширения [8, с. 47].

И все-таки почему социология ставит музеи объектом исследований? Возможные ответы на данный вопрос можно найти в работах современных зарубежных социологов. Так, например, Рой и Дауд задаются вопросом: «Что социологического в музыке?», и многие их идеи можно использовать для ответа на вопрос: «Что социологического в *музеях*?». Что из себя представляет социологические определения музея, кто «производитель и потребитель» музеев, и какова роль музеев на макро-социальном уровне, мезоуровне и микроуровне общества. В наше время музеи истории и популярные исторические туристические объекты (например, Государственный музей истории Санкт-Петербурга), а также технические музеи и научные центры проявляют тенденцию к сближению своих функций, что характерно для передовых музеев постмодернистского периода. Также вызывает социологический интерес политическое влияние на музеи и выставки, независимо от того, касается это городского общества, отдельных групп в обществе или отдельных потребителей. Латентные функции особенно музеев искусств,

как мест стечения местной элиты, превосходит свои очевидные функции, как, например, городские достопримечательности или главные туристические объекты [3].

С точки зрения Харриса, данный тренд является результатом расширения доступности музеев для широкой публики, что ведет к определенному скептицизму, поскольку возникают такие вопросы как: «Кто эта публика?», «Как не скатиться к простому удовлетворению не всегда эстетических потребностей данной публике? Что это за музеи, которые, возможно, существуют в угоду массовому обществу и массовому потребителю [8, с. 50]. Без привлечения социологии весьма иллюзорным представляется возможность найти ответы на данные вопросы.

Таким образом, можно заключить, что социология музеев находится только в начале своего пути. Достаточно редкими все еще являются работы, связанные с социологическим пониманием современных музеев. Однако недавний культурный поворот в социологии стал причиной того, что музеи, в частности музеи искусств, оказались в своеобразном вакууме традиционных эстетических функций музеев, оставляя в стороне социетальные общественные функции, что требует расширения «Новой Музеологии» и ее понимания с привлечением социологических исследований. Тем не менее, концепция социологии музеев добилась определенных успехов, а сам термин «музейные исследования» теперь имеет отчетливый социологический оттенок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бурдьё П. Начала. Choses dites: пер. с фр. / Pierre Bourdieu. Choses dites. Paris, Minuit, 1987; перевод Н.А. Шматко. – М.: Socio-Logos, 1994. – 288 с.
2. Вебер М. Избранные произведения / под ред. Ю.Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – 80 с.
3. Долак Я. Музеология – настоящее и будущее // Музеология – Музееведение в XXI веке: Проблемы изучения и преподавания. – СПб., 2009. – С. 12-19.
4. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. Е.Н. Егоровой, и др.; науч. ред. З.В. Коганова. – М.: АСТ, Хранитель, 2006.
5. Миллс Ч.Р. Социологическое воображение / пер. с англ. О.А. Оберемко; под общей редакцией и с предисловием Г.С. Батыгина. – М.: Издательский Дом NOTA BENE, 2001.
6. Поляков Т. В поисках живого музея // Музей и новые технологии / сост. и науч. ред. Н.А. Никишин. – М.: Прогресс, 1999. – С. 41-42.
7. Файф Г. Социология и социальные аспекты музеев, 2006. – С. 33-49.
8. Harris N. «Polling for opinions», Museum News, 1990, pp. 46-53, 1990.

SOCIOLOGICAL APPROACH TO STUDYING MUSEUMS

GREENBERG Galina Pavlovna

Senior Lecturer of the Department of Foreign Languages
M.I. Platova's South-Russian State Polytechnic University (NPI)
Novocherkassk, Russia

The article examines the relationship between sociology and museums, as well as the formation of the sociology of museums as a subdiscipline of sociology. The importance of the sociology of museums in postmodern society is emphasized and the main problems of museums in this context are determined.

Key words: museums, sociology of art, sociology of museums, functions, society, postmodernism.