

УДК 342.8

## АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**БАЕВА Полина Сергеевна**

магистрант

**ЛЫСАК Ирина Витальевна**

доктор филологических наук, заведующий кафедрой философии, профессор  
Институт управления в экономических, экологических и социальных системах

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону – Таганрог, Россия

*В статье проводится PEST-анализ и перекрестный SWOT-анализ современной системы дистанционного электронного голосования на территории Российской Федерации. По результатам анализа представлены сильные и слабые стороны действующей системы, а также возможные точки роста в современных условиях.*

**Ключевые слова:** избирательная система, выборы, дистанционное электронное голосование, онлайн голосование, интернет-выборы.

Отечественная избирательная система стала активно меняться под влиянием цифровых технологий за последние несколько лет. Так, у жителей Российской Федерации появилась возможность голосовать онлайн, но практика показывает, что не все пользуются возможностью отдать голос через Интернет. Следовательно, есть необходимость в том, чтобы проанализировать все плюсы, минусы и риски проведения элек-

тронного голосования не только с политической точки зрения, но и с учетом экономического, социально-культурного и технологического прогресса.

Стандартная матрица PEST [1] предполагает учет всех основных трудностей, с которыми сталкивается та или иная задача в ходе ее реализации, по каждой из выделенных категорий: политика, экономика, социум и технологии (таблица 1).

*Таблица 1*

### МАТРИЦА PEST-АНАЛИЗА

<b>Политические</b>	<b>Экономические</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Изменение законодательства.</li> <li>2. Политическая ситуация в стране и ее нестабильность за прошедшие 2 года.</li> <li>3. Влияние государства на развитие страны в целом.</li> <li>4. Недоверие к агитирующим мероприятиям и предвыборным кампаниям.</li> <li>5. Бюрократия и коррупция.</li> <li>6. Внешняя и внутренняя политика.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Инфляция и дестабилизация экономики.</li> <li>2. Недостаток ресурсов для обеспечения избирательных пунктов.</li> <li>3. Отсутствие инвестиций в разработки государственной политической отрасли.</li> <li>4. Применение устаревших форм экономического взаимодействия между государством и населением.</li> <li>5. Сокращение спонсорской поддержки ряда предвыборных кампаний.</li> </ol>

Социокультурные	Технологические
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Уровень доверия населения к текущей власти и прозрачности выборов на территории страны.</li> <li>2. Уровень политической грамотности населения.</li> <li>3. Работа средств массовой информации на всех платформах.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Уровень технологической грамотности населения (особенно актуально для старшего поколения).</li> <li>2. Доверие к системам автоматизации и электронного учета голосов на выборах различного уровня.</li> <li>3. Недостаточное оснащение избирательных участков.</li> <li>4. Отсутствие или минимализм технологического прогресса в политической отрасли.</li> <li>5. Отсутствие адаптированных ресурсов для защиты конфиденциальности и сохранности данных избирателей в сети.</li> </ol>

В результате проведения PEST-анализа можно выделить основную закономерность, связывающую сразу несколько блоков и имеющую тенденцию к прогрессии – уровень грамотности населения. Как в случае с политикой, так и в стороне технологического прогресса, население не принимает различного рода инновации с энтузиазмом. Возникает ряд вопросов, которые обывателю достаточно тяжело объяснить без базового уровня знаний. В связи с устойчивостью данной тенденции, необходимо прибегнуть к активной агитации и внедрению в массы новых инструментов политических и технологических реализаций, что в свою очередь понесет за собой дополнительные издержки. Однако, в долгосрочной перспективе популяризация политических инноваций позволит не только окупить вложенные ресурсы, но и повысить эффективность проведения политических мероприятий в разы.

Помимо общих тенденций и сложностей в различных областях человеческой жизни, существуют также и риски, связанные исключительно с каждым из направлений или с отдельными отраслями этих направлений. Так, например, в случае с политическими рисками, имеет место динамика и развитие законодательной системы. Как известно, законотворческий процесс является одним из самых трудоемких и бюрократизированных из всех возможных.

Внедрение законопроекта сопровождается рядом немалых политических и экономических трудностей, в связи, с чем разработка и реализация занимает большое количество времени. Тем самым, технологии развиваются

с куда большей скоростью, позволяя пользователям использовать все больше ресурсов и инноваций, упрощающих жизнь и позволяющих большую часть операций производить дистанционно. В случае с выборами, автоматизировать данный процесс без должного правового регулирования невозможно, что значительно замедляет процесс развития системы голосования на территории нашей страны.

Еще одной немаловажной тенденцией является уровень доверия населения к различным инновациям в области юриспруденции и политических наук. В данном случае это можно связать с работой средств массовой информации и ведением внутренней политики государства действующей властью. Население, имеющее склонность к консерватизму в силу своего менталитета, а также в силу опыта реализации инноваций и последствий их работы, достаточно тяжело принимает различного рода новшества. Этот фактор также носит территориальный характер: люди из центральной части России более мягко и охотно примут новые технологии в социально-политической сфере, нежели люди из отдаленных частей страны или небольших населенных пунктов.

Для наиболее точного раскрытия всех рисков из матрицы PEST, проведен перекрестный анализ SWOT [1] (таблица 2).

Помимо выделенных ранее слабых сторон и соответствующих угроз, в ходе данного анализа были также выявлены и сильные стороны электронного голосования и соответствующие данному направлению возможности.

Безусловно, современные процессы заставляют не только пользователей сети и

коммерческие организации обеспечивать себя прогрессивными разработками и следовать основным тенденциям, но и возникает необходимость задействовать также государственный сектор, что определенно открывает множество новых возможностей для всего процесса организации, проведения и обнародования результатов. Возможности, представленные в матрице SWOT, позволят не только расширить влияние государства на информационные технологии в стране, но и

даст возможность реализоваться молодым специалистам, повысит конкурентоспособность российской отрасли IT на мировом рынке, а также повысит уровень доверия населения к системам электронного голосования посредством активных внедрений разработок и обеспечения прозрачности всего процесса. Население будет непосредственно вовлечено в работу, как и при традиционной форме голосования, но уже в другой форме и на иных условиях.

Таблица 2

### МАТРИЦА SWOT

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	ВОЗМОЖНОСТИ
<p>Возможность перевести голосование в дистанционный/электронный формат.</p> <p>Развитие технологий в стране.</p> <p>Исключение возможности влияния человеческого фактора на результат.</p> <p>Возможность сразу хранить данные и использовать их в дальнейшем для статистики или обнародования.</p> <p>Отсутствие трат ресурсов на подсчет голосов с использованием традиционных бюллетеней.</p> <p>Возможность привлечь к голосованию граждан, находящихся за территорией страны или своего региона без дополнительных этапов регистрации.</p> <p>Изменение законодательства.</p> <p>Политическая ситуация в стране и ее нестабильность за прошедшие 2 года.</p> <p>Влияние государства на развитие страны в целом.</p> <p>Бюрократия и коррупция.</p> <p>Внешняя и внутренняя политика.</p> <p>Уровень технологической и политической грамотности населения (особенно актуально для старшего поколения).</p> <p>Отсутствие адаптированных ресурсов для защиты конфиденциальности и сохранности данных избирателей в сети.</p> <p>Инфляция и дестабилизация экономики.</p> <p>Недостаток ресурсов для обеспечения избирательных пунктов.</p> <p>Отсутствие инвестиций в разработки государственной политической отрасли.</p> <p>Работа средств массовой информации на всех платформах.</p>	<p>Привлечение молодых специалистов в области информационных технологий.</p> <p>Возможность привлечения новых инвестиций в государственный сектор.</p> <p>Обеспечение рабочими местами специалистов соответствующей отрасли (на позиции контроля, разработки и администрирования).</p> <p>Обеспечение новых направлений развития для молодых новаторов (конкурсы, тендеры, поддержка информационных технологий на государственном уровне).</p> <p>Интеграция новых профессиональных направлений в области информационной безопасности и защиты информации.</p> <p>Возможность сотрудничества с крупными компаниями в области информационных технологий и инфокоммуникационной отрасли.</p> <p>Недоверие к агитирующим мероприятиям и предвыборным кампаниям.</p> <p>Доверие к системам автоматизации и электронного учета голосов на выборах различного уровня.</p> <p>Уровень доверия населения к текущей власти и прозрачности выборов на территории страны.</p> <p>Сокращение спонсорской поддержки ряда предвыборных кампаний.</p> <p>Недостаточное оснащение избирательных участков.</p> <p>Отсутствие или минимализм технологического прогресса в политической отрасли.</p>

Анализ современных опытов электронных голосований показал, что использование новых технологий способно существенно сократить затраты, но часто требует законодательного изменения в сфере гарантирования основных прав граждан и существенных ограничений, связанных с проблемами информационной безопасности граждан [2]. Основными преимуществами электронного референдума могут быть обозначены следующие преимущества: упрощенная процедура и привлекательнее решение избирателей, а следовательно, более широкие возможности для участия; новый уровень информированности избирателей, что приводит к росту «прозрачности»

процесса голосования, сокращение бюджетных затрат на организации и проведение голосования, а также повышение эффективности государственного финансового управления. Недостатки и потенциальные затраты электронных технологий связаны с возникновением «цифрового неравенства» граждан, т.е. неравномерность доступа к современной технике передачи, хранения данных, угрозы легитимности решений, принятых при прямом голосовании, недостаток доверия избирателей электронной формы демократии, возможность нарушения секретности голосования, проблемы идентификации избирателей в цифровом избирательном процессе.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. *Арутюнова Д.В.* Стратегический менеджмент: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. – 122 с.
2. *Ерохина О.В.* Технологии электронного голосования в России // Вестник университета. – 2019. – № 11. – С 5-11.