

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОТМЕНЫ ПРИГОВОРОВ И ИНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ

**ВАСЕЧКИНА Анна Васильевна**

старший преподаватель кафедры уголовного процесса

**МОРОЗОВА Регина Игоревна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Россия

*Неточность формулировок судьи в судебных решениях, принятых в порядке судебного контроля на досудебном этапе, приводит к отмене приговора и рассмотрению его повторно. Вопрос касается больше неточностей, которые не относятся к существенным нарушениям норм УПК РФ и УК РФ, а скорее, к техническим ошибкам, т.е. не нарушают конституционные права гражданина. Судебно-контрольное производство не устанавливает обстоятельств, подлежащих доказыванию, не предпринимает ответ на вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора. Отмена приговоров по такому основанию в большей степени нарушает принцип разумного срока, поэтому следует отнести неточность формулировок к техническим ошибкам.*

**Ключевые слова:** уголовный процесс, судебный контроль, судебные решения, правосудие, правовая позиция, разумный срок.

На протяжении нескольких лет существует практика отмены приговоров и иных судебных решений, принятых по существу рассмотрения уголовного дела, ввиду допускаемых судьями нарушений положений ст. 61-63 УПК РФ. Речь идет о так называемых судебных решениях, принятых в порядке судебного контроля, осуществляемого на досудебном этапе уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 29, ст. 125, 165 УПК РФ). Так, например, согласно ст. 165 УПК РФ «Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия», судья не предпринимает виновность лица, разрешая следователю проведение обыска выемки при имеющихся мотивированных основаниях. Следует отметить, что в рамках досудебной проверки сейчас можно проводить экспертизы, фактически обыски и выемки, поэтому она фактически стала предварительным следствием [7, с. 111].

В подавляющем большинстве случаев такие нарушения связаны с тем, что судьи допускают неточные формулировки. Например, вместо «обвиняется в совершении преступления» используется «совершил преступление», вместо «имеется обоснованное

подозрение в причастности к совершению преступления – «причастен к совершению преступления» и т. д.

Отмены только по данному основанию касаются в том числе и приговоров по сложным, многотомным уголовным делам. Необходимость рассмотрения дела вновь приводит к тому, что из-за допущенной судом неточности в формулировке процессуального решения уголовное дело будет рассмотрено заново. Это, как следствие, не способствует соблюдению требований о разумности сроков уголовного судопроизводства.

При этом из контекста постановления судьи очевидно, что оно не содержит утверждений судьи по тем или иным процессуальным вопросам, касающимся существования расследуемого уголовного дела и выводов о фактических обстоятельствах дела. Поэтому необходимо определиться в том, что предмет и пределы судебно-контрольного производства, реализуемого на досудебном этапе, не предполагают установление судом обстоятельств, подлежащих доказыванию в порядке ст. 73 УПК РФ, и тем более ответов на вопросы, разрешаемые им в совещательной комнате при постановлении приговора

(ст. 299 УПК РФ). Функция доказывания в уголовном судопроизводстве всегда являлась значимой частью для всего уголовного процесса [3, с. 130].

Если это так, то допущенные судьей неточности формулировок необходимо рассматривать как технические ошибки, а не как правовую позицию судьи о существовании дела, ставящую под сомнение законность и обоснованность решения, которое будет принято по этому делу в конечном счете. Представляется, что такое предложение не нарушит конституционный характер права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом.

Существует и противоположная точка зрения: существующий дисбаланс между обвинением и защитой преодолеть практически невозможно, учитывая арсенал императивных средств воздействий стороной обвинения [4, с. 62], поэтому формулировка, содержащая указание на виновность лица, пусть даже и в рамках судебного контроля, является спорным моментом, требующим урегулирования, например в рамках законодательства, и если Конституционный суд признает неконституционность таких фраз, полагаем, со временем, таких технических ошибок не будет.

На практике встречаются случаи, когда в протоколе осмотра места происшествия есть отметка о произведенной видеозаписи, но видеоноситель к протоколу не прилагается [2, с. 626], также пересечение понятий «обыск» и «выемка» [8, с. 1256], и это являются нарушениями. Поэтому нельзя подменять понятия, не стоит еще больше двигаться навстречу обвинительному уклону в уголовном судопроизводстве, нивелирования «палочной» си-

стемы [1, с. 697], также будет способствовать уходу от избыточного обвинительного потенциала, бесспорно, процессуальный контроль за следствием необходимо вести, он должен существовать в целях соблюдения уголовно-процессуального законодательства [5, с. 339].

Но в целом, на наш взгляд, в дискуссии о сложностях, возникающих у судей при применении правовых норм, в большей степени необходимо говорить о недостатках в деятельности каждого конкретного судьи, которые вряд ли можно обосновать только введением новых норм УК РФ и УПК РФ.

В юридическом сообществе часто приходится слышать фразу: «Новый судья – старые ошибки». Отчасти это так, поскольку для вновь назначенных судей все нормы уголовного и уголовно-процессуального законов в плане применения могут показаться новыми. Если для опытного судьи разрешение правовой ситуации не вызовет трудностей, то для новичка это будет удивлением, а в некоторых случаях – открытием.

Сегодня единственная возможность объективности в правосудии, открытости, объективности, честности, гласности – это суд присяжных [6, с. 1130], но далеко не все преступления могут быть рассмотрены в данном порядке.

Постоянное обновление судейского корпуса наряду с динамичным развитием законодательства требует ежедневного обучения, при котором целесообразно повторно обращаться к разъяснению тех или иных вопросов правоприменения, которые уже нашли свое разрешение и которые только предстоит разрешать. В этом и проявляется стиль командной работы: от Верховного Суда РФ до судьи.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васечкина А.В. К вопросу о функциях следователя в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2021 год: Материалы Юбилейной научно-практической конференции, посвященной 100-летию Кубанского ГАУ, Краснодар, 06 апреля 2022 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2022. – С. 695-697. – EDN EVTEHA.
2. Васечкина А.В. Недостатки технических способов фиксации хода и результатов осмотра места происшествия следователем (дознавателем) // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2016 г., Краснодар, 29 марта 2017 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2017. – С. 625-626. – EDN ZAUWZR.

3. Васечкина А.В. Ориентиры процесса доказывания в уголовном судопроизводстве на современном этапе // Социально-экономический ежегодник. – 2014. – Краснодар: Южный институт менеджмента, 2014. – С. 130-132. – EDN SGKUWD.
4. Васечкина А.В. Отсутствие состязательности – проблема закона // Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: Сборник научных трудов по материалам 4-й Всероссийской научно-практической конференции (симпозиума), Краснодар, 26 октября 2018 года. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина, 2019. – С. 61-64. – EDN AUCYCE.
5. Васечкина А.В. Упразднение процессуального контроля в системе следственного комитета РФ – польза или вред? // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции, Краснода, 19 декабря 2019 года / ответственный за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснода: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 339-340. – EDN XZRQNA.
6. Геворкян Д.А. Проблемные вопросы формирования коллегии присяжных заседателей / Д.А. Геворкян, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год, Краснодар, 26 апреля 2019 года / ответственный за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 1128-1130. – EDN JZGLJC.
7. Ильницкая Л.И. Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела / Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 110-112. – DOI 10.47643/1815-1329\_2022\_9\_110. – EDN JQPIAX.
8. Максименко В.А. Спорные вопросы проведения обыска, выемки, осмотра в уголовном судопроизводстве / В.А. Максименко, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год, Краснодар, 26 апреля 2019 года / ответственный за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 1254-1257. – EDN NGHFBR.

## TOPICAL ISSUES OF CANCELLATION OF SENTENCES AND OTHER COURT DECISIONS TAKEN IN THE ORDER OF JUDICIAL CONTROL

**VASECHKINA Anna Vasilyevna**

Senior Lecturer Departments of Criminal Procedure

**MOROZOVA Regina Igorevna**

Master's Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin  
Krasnodar, Russia

*The inaccuracy of the wording of the judge in court decisions taken in the order of judicial control at the pre-trial stage leads to the cancellation of the sentence and its re-examination. The question concerns more inaccuracies that do not relate to significant violations of the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Criminal Code of the Russian Federation, but rather to technical errors, i.e. do not violate the constitutional rights of a citizen. The judicial control procedure does not establish the circumstances to be proved, does not prejudice the answers to the questions resolved by the court when passing a sentence. The cancellation of sentences on such grounds violates the principle of reasonable time to a greater extent, therefore, the inaccuracy of the wording should be attributed to technical errors.*

**Keywords:** criminal proceedings, judicial control, judicial decisions, justice, legal position, reasonable time.