

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛИЧНЫХ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные вопросы обеспечения личных прав участников отдельных следственных и процессуальных действий при производстве по уголовному делу.

Ключевые слова: участники уголовного судопроизводства, следственные действия.

Назначением уголовного процесса является защита прав лиц, принимающих в нем участие по различным основаниям. Как правило, под этим термином понимаются специальные средства, активируемые в случае нарушения закрепленных в законе дозволений или запретов. Предупреждение необходимости использования механизма защиты видится более соответствующим интересам участников уголовного судопроизводства, поэтому в УПК РФ предусмотрены меры обеспечения личных прав при производстве следственных и процессуальных действий. Рассмотрим некоторые из них.

Следственные действия являются основным способом получения сведений об обстоятельствах уголовного дела, подлежащих доказыванию. Их производство на этапе предварительного расследования приобретает особую значимость в связи с невозможностью проведения в последующих стадиях. Например, в апелляционной инстанции существует «ограничение представлять только те новые доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции по причинам, не зависящим от лица» [5, с. 41-43]. Соответственно, следователь должен произвести все необходимые следственные действия для установления предмета доказывания до направления уголовного дела в суд.

Законом предусмотрены правила производства следственных действий, которые затрагивают различные их аспекты. Например, применительно к экспертизе «УПК РФ устанавливает строгие требования к объектам, которые направляются в распоряжение экс-

перта и соблюдению прав участников уголовного процесса» [3, с. 123]. В то же время, имеются пробелы, которые могут создавать сложности в оценке полученных результатов. Например, отсутствуют требования к процессуальному закреплению объектов, направляемых на исследование. По мнению С.В. Немиры, они «должны быть процессуально оформлены в качестве какого-либо вида доказательства, предусмотренного ч. 2 ст. 74 УПК РФ и находиться в материалах уголовного дела» [2, с. 88].

Особое внимание привлекает обеспечение прав участников стадии возбуждения уголовного дела, так как «проверка заявления, сообщения о преступлении представляет собой разновидность процесса доказывания, которая осуществляется в уголовном судопроизводстве» [1, с. 25], и ее результаты могут использоваться для установления обстоятельств произошедшего. Однако, в отличие от других этапов уголовного процесса, при производстве проверочных действий лица не имеют определенного статуса, не все осуществляемые мероприятия являются процессуальными, поэтому гарантии прав и интересов участников тоже отличаются спецификой. Во-первых, они перечислены в одной норме для всех лиц (ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ), во-вторых, пределы их реализации определяет объем затрагиваемых интересов при проверке сообщения о преступлении.

Сложность оценки гарантированности правового положения личности в правоотношениях, возникающих в связи с выявлением или расследованием преступных дея-

ний, вызвана также тем, что уголовно-процессуальные термины используются в иных нормативных актах, при этом они не имеют того же содержания, что в УПК РФ. Например, войска национальной гвардии России наделены полномочием производить задержание. Однако, ни в федеральном законе о статусе данного органа, ни в УПК РФ не содержится механизм такого действия. Следовательно, оно не может быть признано процессуальным. По мнению А.А. Тушева и его соавторов, данная разновидность задержания «является самостоятельной мерой принуждения, выступающей в качестве меры обеспечения исполнения уголовно-процессуального задержания, а также меры пресечения – заключения под стражу» [4, с. 65]. Поэтому и лица, претерпевающие указанную меру, на обеспечение их прав уголовно-процессуальными средствами рассчитывать также не вправе.

Необходимо также отметить, что одной из функций судопроизводства является уголовное преследование лиц, совершивших пре-

ступление, поэтому предоставление гарантий прав для участников этой деятельности должно быть соотнесено с поставленными перед уполномоченными органами задачами по выявлению противоправных деяний, установлению и привлечению к ответственности виновных лиц, собиранию достаточных для этого доказательств. То есть, в уголовном судопроизводстве требуется достижение баланса личных и публичных интересов, что весьма затруднительно в условиях, когда частным участникам закон предоставляет больше прав, в то время как на государственные органы возлагаются новые обязанности.

Таким образом, вопросы обеспечения личных прав участников при производстве по уголовным делам сохраняют свою актуальность. УПК РФ претерпевает изменения, и в этой связи видится необходимым обратить внимание законодателя на повышение качества нормотворческой техники: избежание неточных формулировок, использование одних и тех же терминов для обозначения регулируемых явлений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Карлеба В.А.* Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2000. – 152 с. – EDN LWJXTM.
2. *Немира С.В.* Достоверность и достаточность объектов судебной экспертизы как критерии достоверности заключения эксперта. Анализ проблем оценки достоверности и достаточности объектов судебной экспертизы, предоставляемых в распоряжение эксперта // Закон и право. – 2012. – № 5. – С. 87-91. – EDN OWJWMZ.
3. *Немира С.В.* Повторная экспертиза как способ проверки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе // Закон и право. – 2021. – № 3. – С. 122-124. – DOI 10.24412/2073-3313-2021-3-122-124. – EDN GHAYWT.
4. *Тушев А.А.* О задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления, войсками национальной гвардии Российской Федерации / А.А. Тушев, П.М. Малин, А.В. Пивень // Российская юстиция. – 2018. – № 12. – С. 63-65. – EDN YOOLNB.
5. *Тушев А.А.* Прокурор в апелляционной инстанции // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 41-43. – EDN STDLUX.

PROCURING OF PERSONAL RIGHTS OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE PRODUCTION OF CERTAIN ACTIONS

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with certain issues of ensuring the personal rights of participants in certain investigative and procedural actions in criminal proceedings.

Keywords: participants in criminal proceedings, investigative actions.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ДАРБИНЯН Степан Акопович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены вопросы применения мер уголовно-процессуальной ответственности к лицам, принимающим участие в доследственной проверке. Сложность ее реализации обусловлена спецификой природы правоотношений на этапе проверки сообщения о преступлении, неурегулированностью процессуального положения ее участников.

Ключевые слова: участники проверки сообщения о преступлении, уголовно-процессуальная ответственность.

Стадия возбуждения уголовного дела является первым этапом производства по сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, на котором принимается решение об инициировании уголовно-процессуальной деятельности. В научной литературе и в практической деятельности выявляются различные проблемы законодательной техники и правореализации при проверке сообщения о преступлении, одной из которых является возможность применения к ее участникам мер процессуальной ответственности. Основанием наступления последней является неисполнение обязанностей или нарушение требований, предусмотренных УПК РФ, однако «правовая природа участ-

ников доследственной проверки имеет свои особенности, которые обусловлены самим институтом проверки сообщений о преступлениях» [3, с. 112] и влияют, в том числе, на их ответственность.

В проверку сообщения о преступлении вовлекаются различные лица. «Среди участников рассматриваемой нами стадии уголовного процесса необходимо, прежде всего, выделить органы и лиц правомочных возбуждать уголовные дела» [5, с. 11]: следователя, дознавателя, руководителей органов расследования. Основанием применения к ним процессуальной ответственности может быть принятие незаконного или необоснованного решения, неразъяснение прав участникам проверочного