

MORAL COGNITION AS A REFLECTION OF THE CULTURAL CONTEXT

KARATABAN Irina Asfarovna
Candidate of Sciences in Sociology
Maykop State Technological University
Maykop, Russia

The article considers social perception as a necessary characteristic of the cultural environment, which requires more attention when studying situational influence on moral judgment. Moral judgments are determined by actions, situations, and relationships. Dual-process theories of morality emphasize that morality is often perceived as intuition and social groups change moral judgments with important consequences for what is and is not considered moral behavior.

Keywords: morality, moral judgment, morality, behavior.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

ВОСПОМИНАНИЕ О «СВЕТЛОМ БУДУЩЕМ» (ОПЫТ АНАЛИЗА В ПЕССИМИСТИЧЕСКИ-ОПТИМИСТИЧЕСКИХ ТОНАХ)

ЛЫСЕНКО Анатолий Иванович
кандидат философских наук, доцент
АНОО ВО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»
г. Новосибирск, Россия

В работе рассматриваются имеющиеся попытки снятия нарастающих проблем, противоречий в человеческом сознании и поведении. Осуществляется анализ поиска выхода цивилизационного процесса из тьмы насилия, невежества, духовной деградации.

Ключевые слова: общество, цивилизация, культура, будущее, человек и время.

*Человек вечно копается в прошлом, или заглядывает в будущее,
а просто спокойно побыть в настоящем – такая редкость.
Элизабет Гилберт, американская писательница*

Человечество, едва возникнув, уже грезило о светлом Будущем, поскольку ему, также изначально, категорически не нравилось его настоящее. Появилась целая «фабрика» по созданию таких моделей. Но, как отмечается, это по-прежнему «зимнее солнце», которое светит, но не греет. Эта мечта-вечна, потому что она бесконечна. Подпитывается, в основ-

ном, только иллюзорными надеждами. День нынешний вообще фактически исключает такие варианты [5]. Очень похоже, что подобное не предвидится и не предполагается. У человека нет времени думать о будущем; не выпасть бы из настоящего. Создается ощущение, что цивилизация достигла критического возраста, старости, когда пришло вре-

мя бороться со всеми своими «болячками», одновременно. Старость, как известно, не время мечты. К тому же, человечество пытаются отучить мечтать, но именно ее отсутствие способно когда-нибудь погубить. Поэтому «надо мечтать». В перестроечные годы избегали основополагающих мировоззренческих проблем. При этом, по вполне понятным причинам, утверждая, что «хороший человек – это не профессия».

Империи, которые только были в человеческой Истории (исчезнувшие, немногочисленные сегодня) внешне непохожи, однако системно однотипны. Из разных эпох, пространства и времени. Но сами принципы их системного существования оказывались одинаковыми: частная собственность, на ее фундаменте-эксплуатация человека человеком; товарно-денежные отношения... Они превращали человека в таком сообществе в неизбежного прагматика, без высокой цели, таких же традиций, норм, привычек. Порождали систему ценностей, в которой даже большое Добро никак не могло (и не может) победить большое Зло [2]. Требуется компромисса между ними, эту задачу принимала на себя Культура. Временами, остро напоминала о себе, но Цивилизация постоянно ставила ее на второстепенное и даже «заднее место». Социализм попытался создать Империю Добра, политически, экономически, социокультурно, этически. Почти (и на 70 лет) достиг этой цели, но, закономерно, рухнул под тяжестью другой, более сложной задачи, проблемы – Человека. Он постоянно недоволен своей жизнью, пытается «зачистить» ее внешними способами: войнами, революциями, всяческими бунтами... Но он никак не хочет понять, что наличие добра и зла в этом мире зависит, прежде всего, от самого себя. Себя и следует «очищать». Отсюда тоже постоянный, внешний призыв ко Времени: «Спасите наши души, мы гибнем от удушья, спасите нас». Русская душа вновь ищет спасения, но оно не явится, если вокруг разобщение, и нет единения. Как писал большой православный поэт Николай Мельников: «О спасении кричим, но не будет нам грешным спасения, если мы для себя не единый великий народ!».

Человек, в момент острого психологического кризиса, подрывающего его веру, пытается найти подсказку, как жить дальше на земле, полной несбывшихся иллюзий, грешных деяний. Оторваться от земного, обратиться к «возвышенно-звездному небу?». Но и это сегодня опасно (на пути многочисленных «недружественные беспилотники»). Или прислушаться к внутреннему голосу: «Все проходит, и печаль, и радость». Кажется, что нет дороги, ни вперед, ни назад. А к «светлому будущему» слишком часто ведут «темные люди», они наобещают его, а потом полностью «приватизируют». Человеку, однако, надо доказывать, что он все-таки есть. Для этого, необходимо встать и пойти. Дорогу жизни способен осилить только «идущий», знающий, куда, зачем и за кем следует идти. Предпринимается откровенная ставка на невежество масс, способная породить массу низких пороков. Что будет одинаково губительно как для общества, так и для самих властвующих в нем.

Сегодня явно «побеждает» западная циничная политико-экономическая система; анти-духовная, вне и «бес-культурная»; не верящая в разум, чувства, достоинство и честь любого индивидуального и общечеловеческого. Отрицание самих понятий: государство, нация, семья... Вообще, всего того, что входит в понятие «человечность». В рамках победы «Эго», необходимо исключает любое самостоятельное. Это «человек отдельный», который никогда, без насилия, не примет установки общего, «коммунистического» [3]. Такой человек, по большому и малому счету, не способен понять и принять другого. Слиться с ним в объятиях общей Веры, Надежды, Любви. Соучастие и сопричастие – это не для него и не про него. Давно смирился, что ближний все равно умрет, поэтому жалеть надо только самого себя. Только для себя и стоит жить в – «борьбе всех против всех». Его невозможно любить, уважать, даже просто попытаться принять. Такой «Карфаген должен быть разрушен». Но где альтернатива, она (надеемся, пока) отсутствует. Ее надо выдумать, принять, отговаривать, заставить Быть. Подобное кажется невозможным, но это невозможное должно

явиться. «Быть или не быть», такой вопрос уже не принимается. Цивилизация «последних времен» заражена вирусом «большого хапка», потребительства, оттого так откровенно больна разумом и душой. Нельзя дожить до «Судного дня», когда придется отвечать за все грехи человеческие.

Формируется «Дно жизни»; лучшее «еще не впереди». Там, впереди, что-то еще более сумрачное, темное, со страхами, все нарастающими, без желания бороться даже за собственную жизнь. С проектами, планами самосократиться на семь восьмых (миллиардов). Жизнь «на коленях», без желания «выпрямить, держать спину». Со злыми мыслями, даже детскими, по этому поводу: «Почему, мама, люди такие злые?» Такими их сделала История вещной, материально-ориентированной цивилизации. Требуется правда – горькая, приведшая к глобальному, всеобщему кризису – материальному, а главное: духовно-нравственному, с исключениями самих понятий о добре и зле.

Циником любого человека делает его собственная жизнь, которую надо, но нельзя полюбить. Человек недостоин самого себя, не заслуживает особого уважения, требуя его, однако, постоянно. Для себя, забывая при этом, о необходимости чувства независимости, самодостаточности, достоинства. Отсюда вывод: от такого человека следует избавиться, совсем, что и жестко предлагают современные социал-реформаторы. Воспитывать его слишком накладно и бессмысленно. Проблема же не в таких идеологах, авторах, а в нас самих, всех (а ведь рецепт ее разрешения прост как правда: взгляни на свою жизнь; сам никогда не делай того, что себе не желаешь). Завидовать надо не статусу, деньгам и вещам, а людям, которые умеют жить светло, радостно, интересно. И тем, которые также живут, вокруг и рядом с ними.

Человечество, на самом деле, одновременно живет сразу в трех временах: в прошлом, настоящем и будущем. Хотя наибольшим образом его засасывает день нынешний. Главной была и есть, основная (несмотря на модификации), идеология Потребления. Она всегда продуцировала, создавала сущностные характеристики всеоб-

щего бытия, человека в нем. Что требовало исправления неисправимого: явления «Нового общества, Нового человека». Иного Завтра, совершенно не похожего на Настоящее. В нем, как писал Марк Твен, накопилось слишком много негативного, как у так называемых «цивилизованных» и «нецивилизованных» народов земли [6, с. 130]. Все они, разом, выступали и выступают за необходимое материальное, в денежном исчислении. Девальвируется, деградирует все сущее, в погоне за нарастающей прибылью. Жестокое бытие жестоких, фактических рабов этого главного всеобъемлющего интереса. «Патриотов своего статуса и кармана», с призранием к народу, «нищеводству». Житие по принципу: «Чем меньше совести, тем больше всего остального». Это реальный конец цивилизации с ее «перестройками», товарно-денежными марафонами и полумарафонами; безжалостными и беспощадными войнами. Исключается знание прежней Истории, своих корней-фундаментальной платформы настоящего. Дерево жизни, внешне сильное, рухнет, даже по самой малой, кажется, причине. И уж точно не зазеленеет, как тот «пень». Такой мир уже не способен понимать, где правда, а где ложь. Культура пытается преодолеть воцарение хаоса, в котором многим, слишком многим, удобнее жить, не различая, «что такое хорошо и что такое плохо». Мир переполнен прагматиками, мещанами-обывателями, ограниченными в своих интересах. Отсюда торжество посредственности, серости, бездарности; мелких авторитетов, способных «засветиться» в своей никчемности. Исчезает парад талантов, они попросту не нужны. Вполне достаточно хлеба и зрелищ. Не будет ни прогресса, ни продолжения. Возникает вопрос: а кто же может выступить в роли спасителя? Наша сегодняшняя «элита» традиционно преклонила колени перед Западом. Фактически перестала быть (униженная и ограбленная) таковой. Народ традиционно безмолвствует. Нужны другие властвующие, но и другой народ. Откуда их взять, как вырастить? Советская цивилизация попыталась решить эту проблему, добилась многих успехов. В итоге, не получилось (с неизбеж-

ностью, победила диктатура «Моего»). Идею собственности легко обличать, осуждать, крупную особенно охотно обзывают «кражей». Но «Правда жизни» постоянно убеждает, что без нее жить невозможно, надо прежде снять эту жесткую «цивилизационную необходимость». Не получается, в ее пределах, ни по объективным, ни по субъективным природно-социальным причинам. Такова натура человека: в поисках лучшего, часто выбираем худшее; не ценим того, чем обладаем (пока не лишимся его). Однако известно, что отрицательный опыт тоже бывает очень интересен, ценен на Будущее. Поэтому его надо не отрицать, а знать, изучать.

Герберт Уэллс – известный английский писатель-фантаст, дипломат и разведчик в своих романах рисовал возможную панораму будущего мира. Социалист по убеждениям, он дважды побывал в Советской России (в 1920 и 1934 г.г.). Встречался с В.И. Лениным и И.В. Сталиным. В мемуарах выразил свои глубокие впечатления по поводу принципов построения нового общества, человека. Об эксперименте, обещавшем сломать тысячелетние устои, механизмы функционирования Цивилизации. Этот опыт дал больше размышлений, чем все предыдущие столетия, вместе взятые. Но главной темой писателя была война. Последнюю книгу о ней он написал в 1941 г., предсказывая войну термоядерную, уже обещавшую конец света. Предложил в предисловии к ней вариант эпитафии на собственный уход: «А ведь я предупреждал вас, дураков, а вы меня не слушали». Если человек стремится уничтожить других – это прямая дорога к самоуничтожению. Человеческая жизнь не имеет цены – она бесценна, потому Бог запретил убивать кого-либо и за что-либо. Надо заниматься мирными делами, во благо, довольствоваться имеющимся, достойно ими управлять. Однако, «сильные» мира сего всегда предпочитали и предпочитают, правдами и неправдами, военной силой, приобретать себе все новые «царства» (Томас Мор – государственный деятель и мыслитель XVI в., причислен церковью к лику святых). Формируется стойкое убеждение: мудрецы прошлых времен были гораздо мудрее нынеш-

них «умников». Хочется заметить, что дураков всегда хватало и в мирные дни. Обязательно себе лоб расшибут (и другим тоже). Добровольно отдали свои лучшие земли, города-порты; сейчас же их предлагают вернуть, ценой жизнью или за денежный выкуп. Этот факт особенно наглядно подтвердила наша «Перестройка». Когда из-за их спины возникли (в нужное время и в нужном месте) многочисленные «бригады» жуликов, всех мастей и рангов; «обнуливших» прежде великую Страну. Когда уже не хочется лучшего, более «Светлого». Алчность, жажда наживы обладают огромной социально-разрушительной силой. Не потому ли, по воспоминаниям соратников, Сталин мечтал, что когда-нибудь золотом начнут мостить мостовые, а денежные банкноты будут лежать в уборных вместо туалетной бумаги (Э. Радзинский. Иосиф Сталин. Начало. – М.: АСТ. 2020.-608. С.393).

Обещают, все более часто, третью мировую войну; как говорится, «не дай Бог», но для этого надо объявить жесткую войну анти-человечности. Не только внешнюю, но, главное, внутреннюю. Тем и будем живы, полагая, что вселенский пессимизм способен породить вселенский оптимизм. Пирамида современных анти-ценностей должна быть перевернута. Надо только сильно захотеть, и все получится. Материально-ориентированная цивилизация исчерпала свой ресурс, стала глобально опасна. Глобалисты видят спасение в реализации идеи «Мирового правительства». В свое время, Эммануил Кант выдвинул ее, с целью установления Вечного мира. Европа тогда погрязла в многочисленных войнах. Имелся ввиду Союз суверенных, дружественных государств. Основное требование современных глобализаторов: отказ от принципа суверенитета, государства вообще. Что и пытаются сделать, с диктатурой из одного Центра управления мировым олигархатом. Такая система, наоборот, обещает тотальную угрозу «Войны всех против всех». Мир объективно разнообразен и субъективно хочет оставаться таким. Он спасется не разнообразными социальными технологиями, приспособлениями, ухищрениями, а красотой человечности, человеческих отношений. Это единственно возможный, опти-

мистический путь. Не только во спасение, но и оптимально-светлого развития [4]. Необходим не просто строго просчитанный, рациональный проект человеческого бытия, а «Программа – Песня». Время остро нуждается во вдохновляющем Союзе глубокой, возвышающей честной мысли и такого же чувства. «Светлое будущее» требует постоянной борьбы за «Светлое настоящее». Завтра всегда рождается сегодня.

Проблема требует обратиться не только к философам-мыслителям, но и к так называемым «простым людям»: «Верите ли Вы в (свое) «Светлое будущее»? «Счастливы ли Вы в настоящем?». Как минимум, будут три разных ответа: у мечтателей, скептиков и реалистов [1]. Системно-синтетический, в зависимости от сложившейся личной ситуации. В жизни человек настроен мечтательно,

хотя и наполнен изрядной долей скепсиса. Ближе всего к истине реалисты. Пессимист, как известно, хорошо информированный оптимист. В результате, образ каждого человека целостно представляет собой картину депрессивно-мечтающего реалиста. На этой мировоззренческой платформе и базируется, обустроивается человеческая жизнь, претендующая на статус счастливой. Так будем ли мы, наконец, счастливы? Или все это утопия, длиною в жизнь?

Новая Россия призвана вновь закрутить маятник Истории в сторону своей Вечности, с помощью еще имеющегося огромного творческого потенциала нашего народа. «Светлое будущее» – не на небесах, сияющих, на не доступных горных вершинах; надо сделать все, чтобы оно, наконец-то, «приземлилось».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Верите ли Вы в «Светлое будущее»? – URL:<http://yandex.ru/q/q.Psy/7146687233/>.
2. Гурджиев А. Империя добра. Советский пример всегда будет перед нашими глазами // Завтра. – 2023. – № 2.
3. Ковров М. Огни «Чевенгура». Нельзя изучать, не любуясь // Завтра. – 2023. – № 3.
4. Лысенко А.О., Лысенко А.И. «Злая мудрость» Фридриха Ницше и Марка Твена как ре-визия прошлого и настоящего, прелюдия возможного человеческого будущего // Исследования в области психологии и педагогики в условиях современного общества. АМИ. – Стерлитамак, 2019. – 258 с.
5. Почему не сбываются мечты о светлом будущем. – URL:<http://bolshoyvopros.ru>...ne-sbyvajutsja-mechty-o-svetlom...
6. Твен М. Дневник Адама. Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1981. – 295 с.

MEMORIES OF A «BRIGHT FUTURE» (EXPERIENCE OF ANALYSIS IN PESSIMISTIC-OPTIMISTIC TONES)

LYSENKO Anatoly Ivanovich

Candidate of Sciences in Philosophy, Associate Professor
Siberian University of Consumer Cooperation
Novosibirsk, Russia

The paper examines existing attempts to resolve the growing problems and contradictions in human consciousness and behaviour. An analysis of the search for a way out of the civilization process from the darkness of violence, ignorance and spiritual degradation is carried out.

Keywords: society, civilization, culture, future, man and time.