

СРЕДСТВА РЕАГИРОВАНИЯ ПРОКУРОРА НА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА**ДАРБИНЯН Степан Акопович**

студент

ПАПОВ Георгий Сергеевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье осуществлен анализ отдельных средств устранения прокурором выявленных нарушений закона.

Ключевые слова: прокурор, надзор за исполнением законов.

Согласно Отчету Генеральной прокуратуры РФ «Основные результаты прокурорской деятельности» в 2021 г. органами прокуратуры были выявлены 4251163 нарушения исполнения законов, соблюдения прав и свобод граждан. Этот показатель на 2,8% превысил уровень предыдущего года, что, соответственно, повлекло увеличение количества мер, принятых для их устранения. Рассмотрим некоторые проблемные аспекты реагирования прокуроров на нарушения законов, допущенные поднадзорными субъектами.

Выбор вида правового средства зависит от ряда обстоятельств: характера и последствий нарушения закона, статуса правонарушителя и других. Например, предостережение о недопустимости нарушения закона возможно вынести, когда ущерб охраняемым законом интересам еще не причинен, но существует угроза его наступления в случае продолжения лицом противоправных действий либо, наоборот, не проведения определенных требуемых мероприятий. Кроме того, в общем порядке это средство реагирования применяется в отношении должностных лиц, и лишь в специально оговоренных в законе случаях – к иным лицам.

Характеризуя юридическую ответственность, следует учитывать правило о защите прав нарушителя: он не должен отвечать многократно за одно и то же деяние. Однако, прокуроры могут применять несколько средств реагирования по одному факту: постановление о возбуждении производства об административном правонарушении относительно конкретного лица, допустившего его, а также представление руководителю органа или организации, в которой работает провинившееся лицо.

Юридическая ответственность означает, что «лицо обязано претерпевать определенные лишения государственно-принудительного характера, это негативная ответственность за противоправное поведение» [1, с. 106]. Тем не менее, согласно указанному Отчету, показатель добровольного удовлетворения требований прокуроров снизился по сравнению с 2020 г. Этот факт возможно оценить как снижение осознанности субъектами последствий допущенных ими нарушений. В таких случаях прокурорам надлежит применять более строгие средства реагирования.

Так как «в отдельном направлении деятельности <...> кроме функций, предусмотренных Законом о прокуратуре, прокуроры реализуют и другие, присущие именно для этих видов правоотношений и закрепленные в соответствующих отраслях права» [2, с. 20-25], то при осуществлении надзора за исполнением законов прокуроры вправе использовать средства иных направлений своей работы.

Например, в ч. 3 ст. 22 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» предусмотрено право прокурора обратиться в суд или в арбитражный суд с требованием о признании нормативного акта недействительным. Однако функция участия прокурора в рассмотрении дел судами включает значительно больше полномочий прокурора. Поэтому считаем возможным расширительно толковать указанное правомочие: прокурору следует использовать право на обращение в суд с исковым заявлением и в иных случаях, когда это требуется для защиты лиц.

Одним из средств реагирования прокурора на наиболее существенные нарушения закона является постановление о направле-

нии материалов проверки для решения вопроса об уголовном преследовании. Этот акт применяется при надзоре за исполнением законов органами расследования, но считается правомерным его использование и в других отраслях в случае выявления признаков преступления.

Кроме того, в рамках надзорной деятельности за исполнением законов органами расследования может возникнуть необходимость использования средств, характерных для функции участия прокуроров в судах. Причем, речь идет о различных видах судопроизводства, поэтому необходимо анализировать вид затрагиваемого правоотношения. Например, если прокурор не согласен с решением суда по вопросу об избрании меры принуждения или с результатом рассмотре-

ния жалобы на органы расследования, то он вправе внести соответствующее представление в вышестоящий суд в рамках уголовного процесса. Если спор возник между прокурором и поднадзорным органом, и в рамках УПК РФ урегулировать его не удалось, то в таком случае в действие приводится механизм административного судопроизводства.

Сложность практической реализации рассмотренных положений в том, что в органах прокуратуры указанные средства реагирования применяются разными должностными лицами. Поэтому, кроме повышения профессионального уровня каждого работника, необходимо усилить внутреннюю координацию в рамках конкретной прокуратуры, включая информационный обмен и совместную подготовку проектов решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Левченко О.В. Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7(199). – С. 105-108. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_7_105.
2. Тушев А.А. Направления деятельности, функции, полномочия прокуратуры и отрасли прокурорского надзора // Законность. – 2021. – № 4(1038). – С. 20-25. – EDN NECWHT.

THE PROSECUTOR RESPONSE TO VIOLATIONS OF THE LAW

DARBINYAN Stepan Akopovich

student

PAPOV Georgy Sergeevich

student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article analyzes individual means of eliminating the identified violations of the law by the prosecutor.

Key words: prosecutor, supervision of the implementation of laws.
