

DEVELOPMENT OF POLITICAL AND LEGAL REALITY IN THE CONDITIONS OF DIGITAL TRANSFORMATION OF SOCIETY

FIALKOVSKAYA Irina Dmitrievna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky
Nizhny Novgorod, Russia

The article presents the features of political and legal reality in the context of the development of a digital society, examines some aspects of the interaction between the state and the individual in cyberspace, and outlines the importance of crowdsourcing and its elements in Russia. A conclusion is made about the transformation of some elements of the public sphere under the influence of virtual reality.

Keywords: legal reality, digital society, digital personality, virtual legal relations, the impact of digital development on public legal relations.

ПРОБЛЕМЫ ОБОСНОВАНИЯ НАЛИЧИЯ НЕКОТОРЫХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОТВОДА ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы отвода эксперта в гражданском процессе, делается вывод, что исходя из судебной практики, если в судебном определении о назначении экспертизы в гражданском процессе отсутствует указание фамилии, имени, отчества конкретного эксперта, хотя это в целом не нарушает положений законодательства, но это будет существенно ограничивать право лиц, участвующих в деле на отвод эксперта

Ключевые слова: гражданский процесс, отвод, эксперт, определение суда, экспертиза.

В процессуальных теоретических работах институт отвода нередко является объектом для проводимых исследований [1; 2; 3]. Считаю, что одной из значимых проблем является исследование института отвода эксперта в гражданском процессе.

В соответствии с п. 1 ст. 18 ГПК РФ «основания для отвода судьи, указанные в статье 16 настоящего Кодекса, распространяются также на прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика». То есть основания, предусмотренные в ГПК РФ для отвода судьи могут быть применимы также основания для отвода эксперта в гражданском процессе.

Например, если в ходе рассмотрения гражданского дела судом была назначена судебная экспертиза, то в определении суда о назначении экспертизы суд может указать, что суд поручает ее экспертному учреждению, по адресу,

вместе с тем в определении может быть не указана конкретная фамилия, имя, отчество эксперта, так как ст. 80 ГПК РФ допускает указание в определении суда фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения. Вместе с тем указание в определении суда о назначении экспертизы только наименования экспертного учреждения в дальнейшем может быть основанием для заявления отвода эксперта в порядке ст. 18 ГПК РФ.

Так, в кассационном определении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30.09.2021 № 88-26565/2021 указывается, что «в силу пунктов 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», возможность применения которого по аналогии к спорным правоотношениям допустима

правилами части 4 статьи 1 ГПК РФ, экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации)... На основании пункта 2 постановления от 4 апреля 2014 г. № 23 при назначении экспертизы суд должен руководствоваться требованиями законодательства Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности, а также положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обеспечении процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Соответственно, если экспертиза подлежит проведению в экспертном учреждении (организации), суд в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (статья 23 АПК РФ), а также права заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (часть 3 статьи 82 АПК РФ) в определении о назначении экспертизы указывает, помимо наименования экспертного учреждения (организации), фамилию, имя, отчество судебного эксперта, которому руководителем экспертного учреждения (организации) будет поручено проведение экспертизы... Из смысла вышеназванных норм права следует, что указание данных эксперта необходимо для реализации лицами, участвующими в деле, права на отвод соответствующего эксперта или заявления ходатайства о привлечении в качестве экспертов иных лиц.

Таким образом, при поручении проведения экспертизы конкретному экспертному учреждению экспертиза может быть проведена исключительно экспертом этого экспертного учреждения» (Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 8Г-24001/2021 [88-26565/2021] – URL:https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=23502277&case_uid=c3964dc4-77f7-4826-a945-50bfdccc0a88&delo_id=2800001&new=2800001 (дата обращения: 19.02.2024)).

Считаю, что если в судебном заседании суд при назначении экспертизы в нарушение закона указал только наименование и адрес экспертной организации, проигнорировав требования процессуального законодательства и требования единообразия судебной практике к обязательному указанию в определении суда конкретного эксперта, а также суд не выяснил сведения об образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности эксперта и не указал их в определении о назначении экспертизы, то данные действия нарушают право на отвод эксперта лиц, участвующих в деле, предусмотренные в ст. 35 ГПК РФ.

Таким образом, исходя из судебной практики, если в судебном определении о назначении экспертизы в гражданском процессе отсутствует указание фамилии, имени, отчества конкретного эксперта, хотя это в целом не нарушает положений ст. 80 ГПК, но это будет существенно ограничивать право лиц, участвующих в деле, на отвод эксперта (ст. 18 ГПК РФ).

Вместе с тем, представляется необходимым внести изменения в п. 1 ст. 80 ГПК РФ, предусмотрев указания в определении суда о назначении экспертизы не только экспертного учреждения, но и фамилию, имя и отчество эксперта.

Таким образом, п. 1 ст. 80 ГПК РФ будет иметь следующую редакцию: «В определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта, которому поручается проведение экспертизы, наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рыбкова К.О. Об унификации в различных видах судопроизводства порядка разрешения отвода (самоотвода) судьей, рассматривающим дело единолично // Российская юстиция. – 2020. – № 12. – С. 55-58.
2. Рыжаков А.П. Отвод прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика. Комментарий к ст. 18 ГПК РФ [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2019. (дата обращения: 19.02.2024).
3. Сидоркин С.В. Отвод судьи в арбитражном процессе: шаг вперед или элемент единообразия? // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 5. – С. 16-20.

PROBLEMS OF JUSTIFICATION FOR THE EXISTENCE OF SOME GROUNDS FOR DISMISSAL OF AN EXPERT IN CIVIL PROCEDURES

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus Branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the issues of challenging an expert in civil proceedings, and concludes that based on judicial practice, if the court ruling on the appointment of an expert examination in civil proceedings does not indicate the last name, first name, patronymic of a specific expert, although this generally does not violate the provisions of the law, it will significantly limit the right of persons participating in the case to challenge an expert.

Keywords: civil process, challenge, expert, court ruling, examination.

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУГА НЕОБХОДИМЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ ГРАЖДАНИНА УМЕРШИМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы формирования по делам об объявлении гражданина умершим совокупности необходимых доказательств, делается вывод о преобладании письменных доказательств, приводятся примеры необходимых доказательств в зависимости от обстоятельств дела на примерах судебной практики.

Ключевые слова: гражданский процесс, необходимые доказательства, дела об объявлении гражданина умершим, письменные доказательства.

В соответствии с п. 1 ст. 45 ГК «Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих

основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, – в течение шести месяцев».

В ст. ст. 276-280 ГПК РФ предусмотрены процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел об объявлении гражданина