

СУДЕБНАЯ ОШИБКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА С УГОЛОВНЫМ СУДОПРОИЗВОДСТВОМ

ГРАБ Эдгар Эдуардович

студент

Научный руководитель: ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета
правосудия им. В.М. Лебедева

г. Краснодар, Россия

В статье представлен теоретико-правовой анализ феномена судебной ошибки в гражданском процессе. Определяется сущность судебной ошибки как существенного дефекта судебного акта, повлекшего нарушение прав участников, и проводится её классификация на материальные, процессуальные и фактические ошибки в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Проведён компаративный анализ института судебной ошибки в гражданском и уголовном судопроизводстве. Подчеркивается необходимость дальнейшего совершенствования процессуального законодательства для минимизации ошибок и укрепления законности.

Ключевые слова: судебная ошибка, гражданский процесс, уголовный процесс, материальная ошибка, процессуальная ошибка, фактическая ошибка, презумпция невиновности (*in dubio pro reo*), диспозитивность, процессуальные нарушения, законность.

Проблема судебной ошибки является перманентно актуальной для теории права и правоприменительной практики. Судебная деятельность, будучи высшей формой государственного правоприменения, неразрывно связана с человеческим фактором и, следовательно, с риском возникновения дефектов.

В рамках гражданского процесса судебная ошибка приобретает специфические черты, обусловленные диспозитивностью, состязательностью и природой частноправового спора. Целью настоящего исследования является теоретико-правовой анализ феномена судебной ошибки в гражданском процессе, классификация её видов и причин, а также проведение компаративного анализа с институтом аналогичных ошибок в уголовном судопроизводстве. Основными источниками для анализа выступают положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ //Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532 РФ), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (от 18.12.2001 N 174-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.) и доктринальные разработки в обла-

сти процессуального права.

В доктрине гражданского процесса судебная ошибка определяется как объективно выраженное несоответствие судебного акта (решения, определения, постановления) предписаниям материального или процессуального права, которое повлекло или может повлечь нарушение прав и законных интересов участников правоотношений, ставших предметом судебного разбирательства.

По мнению ряда ученых, судебная ошибка представляет собой неправильное разрешение дела по существу (материальная ошибка) или нарушение правил судопроизводства (процессуальная ошибка), допущенное судом при осуществлении правосудия [3, с. 81-86]. Ключевой сущностный аспект заключается в том, что ошибка всегда должна быть устранима в установленном процессуальном порядке и должна иметь релевантное правовое последствие, выражающееся в неправомерном изменении правового статуса сторон.

В отличие от процессуальных нарушений, не повлиявших на законность и обоснованность акта (ч. 3 ст. 330 ГПК РФ), судебная ошибка – это существенный дефект, который может стать основанием для отмены или изменения

судебного акта в апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях [2, с. 21-33].

Абсолютно все судебные ошибки объективно носят противоправный характер, противоречат целям и задачам судопроизводства и идут в разрез с законом, устраняются только правовыми средствами в ходе судопроизводства и зиждятся на субъектном факторе, то есть вытекают из неправильного применения критериев оценки доказательств, их достаточности, допустимости, относимости и т. д.

Судебные ошибки, допускаемые судьями в ходе рассмотрения и разрешения дела по существу, по мнению И.М. Зайцева, можно классифицировать на следующие группы [2, с. 21-33]:

1. Материальные ошибки (ошибки права): Связаны с неправильным применением или толкованием норм материального права. Неправильное определение правовой природы спорного правоотношения, применение недействующего закона, неприменение подлежащего применению закона (п. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

2. Процессуальные ошибки (ошибки формы): Связаны с нарушением норм процессуального права. Нарушение правил о подсудности, ненадлежащее извещение лиц, участвующих в деле, нарушение тайны совещательной комнаты, лишение стороны права представлять доказательства (п. 1 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ).

3. Фактические ошибки (ошибки факта): Связаны с неправильным установлением фактических обстоятельств дела. Неверная оценка доказательств, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, ошибочное признание или непризнание факта доказанным.

В гражданском процессе устранение ошибок преимущественно осуществляется через институт пересмотра судебных актов, что подчеркивает многоуровневый характер гарантий реализации принципа законности.

Предметом научных изысканий является выявление причин, условий и обстоятельств, которые привели к допущению профессиональным правоприменителем тех или иных судебных ошибок. Генезис судебных ошибок носит многофакторный характер и коренится как в объективных условиях функциониро-

вания судебной системы, так и в субъективных аспектах правоприменительной деятельности. Исходя из правовой природы судебных ошибок, все причины их возникновения можно подразделить на объективные и субъективные.

К объективным причинам Л. А. Терехова относит [4, с. 211-228]:

– Коллизии и пробелы в законодательстве: Несовершенство нормативно-правовой базы, наличие противоречия между федеральными законами и подзаконными актами, отсутствие четких механизмов регулирования новых видов правоотношений (например, в сфере цифровых активов).

– Сложность предмета доказывания: наличие сложных, технически или экономически специфических споров, требующих специальных знаний (экспертизы).

– Чрезмерная загруженность судов: Недостаток временного ресурса на детальное изучение материалов дела и глубокий анализ доказательств.

– К субъективным причинам относят [5, с. 54-62]:

– Низкий уровень профессиональной компетенции: Недостаточные знания материального или процессуального права у судей.

– Нарушение принципа внутреннего убеждения: Тенденциозность, предвзятость, эмоциональное воздействие, уклонение от всесторонней и объективной оценки доказательств.

– Недобросовестность участников процесса: Представление ложных или фальсифицированных доказательств, что вводит суд в заблуждение относительно фактических обстоятельств дела.

Следует согласиться с мнением С.В. Скрипиной, которая, в свою очередь особо выделяет недостатки контроля в системе правосудия как один из факторов, способствующих закреплению ошибки [3, с. 81-86].

Сравнительный анализ института судебной ошибки в гражданском (ГПК РФ) и уголовном (УПК РФ) процессах выявляет существенные различия, обусловленные предметом доказывания, целями и принципами соответствующих видов судопроизводства. В ходе сравнительного анализа ошибочной судебной практики выявляется тенденциозность

судебных ошибок в гражданском и уголовном судопроизводстве, преимущественная совокупность критерия ошибки, нарушения в процессе познавательной деятельности предмета и пределов доказывания, субъекта ошибки в роли суда, не связанного обязанностью по сбору доказательств, где проявляется принцип диспозитивности или лиц, участвующих в деле, что чаще всего обусловлено ненадлежащим исполнением процессуальных обязанностей сторонами. Еще римские юристы говорили о главной и безоправдательной для судьбы ошибке: *in dubio pro reo*, из которой производно следует, что неустранимые сомнения в виновности должны стать естественным препятствием для суда для выхода к вынесению судебного решения, которое, в свою очередь, при сомнении о виновности априори не может быть справедливым, законным и обоснованным.

Отметим, что в уголовном процессе понятие судебной ошибки имеет более строгое публично-правовое измерение. Ошибкой признается не просто неправильное применение закона, а, прежде всего, нарушение права человека на справедливое судебное разбирательство и презумпции невиновности. Согласно УПК РФ, основанием для отмены приговора в апелляционном или кассационном порядке могут служить существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников судопроизводства, либо иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора (ст. 389.17, ст. 401.15 УПК РФ). Особое внимание уделяется недопустимости доказательств и нарушению права на защиту [1, с. 131-153].

Механизмы устранения ошибок в обоих процессах схожи по структуре (апелляция, кассация, надзор), но различаются по основаниям. В уголовном процессе, в силу принципа *non reformatio in reus* (не ухудшать положение осужденного), имеются ограничения на пере-

смотр приговора в сторону ужесточения наказания по протесту прокурора или жалобе потерпевшего (ст. 401.6 УПК РФ), что не характерно для гражданского процесса.

Институт судебной ошибки является неотъемлемым элементом процессуального права, служащим фундаментальной гарантией законности и справедливости правосудия. В гражданском процессе судебная ошибка обусловлена, прежде всего, неправильным толкованием материального права и ошибками в оценке представленных сторонами доказательств, что коррелирует с диспозитивным характером судопроизводства [6, с. 137-174]. В сравнении с уголовным процессом, где ошибка носит публичный, правозащитный характер и сопряжена с угрозой лишения свободы, в цивилистике последствия ошибки преимущественно затрагивают имущественные интересы.

Эффективность защиты прав участников рынка гражданских правоотношений зависит от своевременного выявления и устранения таких дефектов в вышестоящих инстанциях. Дальнейшее развитие процессуального законодательства и доктрины должно быть направлено на минимизацию объективных причин ошибок (устранение законодательных коллизий) и повышение профессионализма судебного корпуса для укрепления доверия общества к судебной системе.

Из выше сказанного следует, что категории «судебная ошибка» и «основания для отмены или изменения судебного акта» соотносятся как содержание и форма и находятся в постоянной борьбе и единстве одновременно. Они не существуют друг без друга в рамках правовой системы. Институт обжалования был создан для исправления ошибок, а ошибки обретают юридическую значимость через основания для отмены. Ключевое различие судебных ошибок заключается в различном характере самого цивилистического и уголовного процесса и правоотношения, специфике отраслей права, из чего вытекает различная природа последствий, порождённых дефектами и пороками судебного акта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васин В.В. Без права на ошибку: уголовно-процессуальное познание судом первой инстанции обстоятельств уголовного дела: монография. – Магадан: Северо-Восточный гос. ун-т, 2007. – 183 с.
2. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / под ред. М.А. Викут. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1985. – 135 с.
3. Скрипина С.В. Понятие, виды и причины судебных ошибок в гражданском процессе // Право: история и современность. – 2017. – № 1(2). – С. 81-86.
4. Терехова Л.А. Исправление судебных ошибок как компонент судебной защиты: монография. – Омск: Федеральное агентство по образованию, Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского, 2006. – 246 с.
5. Терехова Л.А. «Система пересмотра судебных актов в гражданском процессе: проблема оптимизации» // Журнал российского права. – 2012. – № 1. – С. 54-62.
6. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д.ю.н. – Екатеринбург: Изд-во Уральской государственной юридической академии, 1992. – 523 с.

JUDICIAL ERROR IN CIVIL PROCEEDINGS: THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS AND COMPARATIVE CHARACTERISTICS WITH CRIMINAL PROCEEDINGS

GRAB Edgar Eduardovich

Student

Scientific Supervisor: **YAKIMOVA Tatyana Yuryevna**

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor

Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings

North Caucasus Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev
Krasnodar, Russia

The article presents a theoretical and legal analysis of the phenomenon of judicial error in civil proceedings. It defines the essence of judicial error as a significant defect in a judicial act that leads to a violation of the rights of participants, and classifies it into material, procedural, and factual errors in accordance with the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The article also provides a comparative analysis of the institution of judicial error in civil and criminal proceedings. The article emphasizes the need for further improvement of procedural legislation to minimize errors and strengthen the rule of law.

Keywords: judicial error, civil process, criminal process, material error, procedural error, factual error, presumption of innocence (in dubio pro reo), disposition, procedural violations, legality.