

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ

КАЛАШНИКОВ Артур Абдулович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются отдельные вопросы о понятии, свойствах, значении и требованиях к актам, выносимым следователем при производстве по уголовным делам.

Ключевые слова: следователь, процессуальный акт.

Обоснованно «процессуальным актам уделяется внимание как в науке уголовного процесса, так и в практической деятельности» [2, с. 282]. Они выполняют несколько функций: оформляют действия и решения должностных лиц, являются юридическими фактами, служат средством контроля за соблюдением законов при производстве по уголовным делам. Вместе с тем в их правовом регулировании имеются отдельные пробелы и проблемы, которые вызывают спорные ситуации в правоприменении.

Одним из таких моментов является обоснованность актов следователя, например, постановления о возбуждении уголовного дела. Следует отметить, что «для борьбы с конкурентами на экономической и политической арене все больше и больше используются важнейшие российские государственные ведомства, в первую очередь правоохранительные» [3, с. 84]. Поэтому возможна ситуация, когда следователь инициирует производство по уголовному делу без достаточных оснований, а иногда вообще при их фактическом отсутствии. Несомненно, «рост преступности, особенно экономической, обостряет общественные отношения» [5, с. 510], однако незаконное возбуждение уголовного дела не может служить средством борьбы с ней. Сложность оценки обоснованности такого акта следователя обусловлена, как правило, ограниченностью обстоятельств, полученных в результате доследственной проверки, а также тем, что не все из них соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам. Поэтому в этом случае возможно проверить только соблюдение процедуры

возбуждения уголовного дела.

Дискуссионной является также целесообразность процессуальных документов, принимаемых следователем. В УПК РФ существуют отдельные действия или решения, производство или оформление которых обязательно для данного должностного лица; в отношении остальных следователь руководствуется обстоятельствами расследования конкретного дела. Анализ практических материалов в отношении последних вызывает вопрос, как проверить и оценить разумность акта следователя; как установить связь между (не)проведением какого-либо действия или (не)принятием решения и причинением ущерба правам или законным интересам субъектов? В этом случае сложность разрешения обозначенной проблемы связана с отсутствием требования о целесообразности актов следователя в законе и вытекающего из этого расширительного усмотрения должностных лиц при их принятии и проверке.

В правовом регулировании актов следователя существует также ряд пробелов. Например, в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю для производства дополнительного исследования не установлено, когда он должен к нему приступить. В настоящее время обсуждается вопрос о закреплении обязанности следователя осуществить это незамедлительно. В некоторых случаях выполнение такого требования видится особенно значимым, например, если проводится «уголовное преследование за акты насилия, совершаемые в отношении лиц, обладающих правом на специальную защиту» [1, с. 75]. Вместе с тем нужно учитывать, что

в реализации решения прокурора принимает участие руководитель следственного органа, которой и будет поручать производство конкретному следователю. В зависимости от основания возвращения материалов в орган расследования, компенсация неполноты доказательственной базы или изменение обвинения может быть передано иному лицу.

«Современный уголовный процесс не может быть правильно осмыслен вне связи с историей его развития» [4, с. 32]; в этом смысле традиционной является письменная форма процессуальных актов, то есть выполнение их на печатных бланках, с помощью специальных устройств или рукописным способом. Однако развитие современных технологий предусматривает новые пути формирования документов, например, в электронном виде. В ст. 474.1 УПК РФ такой вариант предусмотрен для делопроизводства

в суде и допускается в отношении определенных актов: жалобы, ходатайства и т. д.

В научной и практической среде обсуждается возможность расширения области применения электронной формы на процессуальные документы досудебного производства. Этому способствует формулировка «систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства», приведенная в ч. 2 ст. 474.1 УПК РФ. В практической деятельности уже встречаются случаи заверения документов посредством электронной подписи, то есть комбинирования письменной и электронной форм. Считаем, что применение электронной формы процессуальных актов следователя в настоящее время может быть допустимо только в случаях, когда он обращается в суд с соответствующим ходатайством. В отношении досудебного производства следует сохранить традиционный порядок документооборота.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Вишневецкий К.В.* Международное сотрудничество правоохранительных органов при расследовании уголовных дел о терроризме и экстремизме : учеб. пособие / К.В. Вишневецкий, В.А. Карлеба, Д.Д. Стронский. – Краснодар: Краснодар. акад. МВД России, 2004. – ISBN 5-9266-0165-7. – EDN QWOXLX.
2. *Ильницкая Л.И.* Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 282-284. – EDN FDRQZD.
3. *Карлеба В.А.* Инвестиционные механизмы оборота и легализации финансовых активов криминального происхождения / В.А. Карлеба, Е.Л. Логинов. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2002. – 530 с. – ISBN 5-9266-0069-3. – EDN TAXZHF.
4. *Карлеба В.А.* Исторический очерк первоначального этапа развития уголовного судопроизводства в России / В.А. Карлеба, Л.В. Яковлева // Общество и право. – 2007. – № 3(17). – С. 32-38. – EDN QARLHD.
5. *Карлеба В.А.* Особенности легализации (отмывания) криминальных доходов в Российской империи (конец XIX – начало XX вв.) // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 130. – С. 510-526. – DOI 10.21515/1990-4665-130-038. – EDN ZCMVWR.

PROCEEDING ACTS OF THE INVESTIGATOR

KALASHNIKOV Artur Abdulovich

Undergraduate

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The article discusses certain issues about the concept, properties, meaning and requirements for acts issued by the investigator in criminal proceedings.

Keywords: investigator, proceeding act.
