

3. Николаева Н.В. Когнитивный подход в преподавании иностранных языков в вузе // Высшая школа России и достижение национальных целей развития страны: сб. материалов XIV междунар. уч.-метод. конф. под ред. А.Ю. Александрова, Е.Л. Николаева – Чебоксары, 2022. – С. 203-208.
4. Чернова Л.В. Мотивация в изучении иностранного языка в школе // Межкультурная коммуникация и профессионально-ориентированное обучение иностранным языкам: сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 2019. – С. 42-45.
5. Чернова Л.В. К вопросу о владении нормами речевого поведения учителем иностранного языка // Научная дискуссия: вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков: сб. статей по материалам междунар. науч.-практ. конф. – Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина, 2017. – С. 146-148.

## THIS ARTICLE IS ABOUT THE MORAL AND SPIRITUAL ORIENTATION OF THE TEACHING PROFESSION

**CHERNOVA Ludmila Vladimirovna**

Senior Lecturer of the Department of Foreign Languages № 2  
I.N. Ulyanov's Chuvash State University  
Cheboksary, Russia

*The article deals with the teaching profession whose representatives are carriers of social knowledge and values.*

**Keywords:** teaching profession, emotional resource, the quality of education.

## ТРАНСФОРМАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ: ОТ «ЭТНОПАТРИОТИЗМА» К ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

**ЮРЬЕВ Роман Станиславович**

аспирант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»  
г. Санкт-Петербург, Россия

*В статье рассматривается патриотизм как реифицированное понятие, которое нуждается в концептуализации, теоретическом осмыслении. Автор предлагает различать два вида (уровня) патриотизма – «естественный» и политический (гражданский) – и на основе оценки данных опросов общественного мнения делает вывод о господстве «естественных» представлений о патриотизме в российском обществе. В результате формулируется рекомендация о необходимости популяризации политических (гражданских) представлений о патриотизме (в противовес «естественным»).*

**Ключевые слова:** реификация, патриотическое воспитание, этнопатриотизм, примордиализм, политика идентичности.

Тема патриотического воспитания с годами приобретает все большую актуальность, что обусловлено мобилизационными условиями существования государства и общества. В патриотизме ищут рецепт конструктивного гражданского и нравственного воспитания личности, которая добросовестно следовала бы существующим в обществе нор-

мам (правовым и моральным) и избегала девиантного поведения. Поиск конструктивного потенциала в патриотической идее считается конвенционально оправданным, поскольку, как утверждают С.Г. Ивченков, Е.В. Сайганова и многие другие исследователи, «патриотическое воспитание играет огромную роль в духовно-нравственном становлении человека,

оказывает влияние на формирование ценностной системы личности, ее гражданственности, закладывает основы менталитета» [2].

Принимая во внимание и разделяя эту точку зрения, считаем необходимым поставить вопрос о тех условиях, в которых патриотизм как политическая идея может стать действительно полезен для государства и общества. Патриотизм не является «ценностью в себе», которая может рассматриваться вне социального контекста (особенно – вне господствующих идеологических представлений), и «гражданин-патриот» как субъект весьма относителен. Люди склонны принимать патриотическую идею, поддерживать политику патриотического воспитания, имея при этом весьма смутное представление о том, что такое патриотизм, что актуализирует вопрос, который в числе прочих лежит в основе нашей работы: насколько устойчивы и конструктивны взгляды человека, если он не способен описать их объект и предмет?

Такого рода «размытость» понимания обусловлена тем, что речь идет об изначально реифицированном понятии. В философии под реификацией понимается ошибка неуместной конкретности, когда абстракция с размытыми смысловыми границами выдается за нечто конкретное [3]. Оперирование таким понятием, которое с логической точки зрения обладает чрезмерно объемным содержанием, лишается своей научной и практической ценности, поскольку не означает ничего конкретного. Про патриотизм, как правило, говорят, имея в виду «верность Отчизне», «любовь к Родине», «преданность своей стране» и т. п., но «страна» и тем более «Отчизна», «Родина» – слова эмоционально окрашенные и неопределенные, чье значение нуждается в уточнении. И хотя слово «патриотизм» прочно вошло в словарный запас практически каждого современного человека, его смысл в процессе коммуникации часто не раскрывается, поскольку патриотическая идея относится к той категории абстракций, которые принимаются преимущественно на интуитивном уровне, без уточнений.

Приведенные теоретические выкладки оказываются вполне реальны по своим последствиям, если обратиться к имеющимся социологическим данным: так, мониторинг

ВЦИОМ 11 апреля 2023 г. показал, что большая часть россиян (91%) считают себя патриотами, при этом респонденты понимают «патриотизм» слишком неопределенно: для них «быть патриотом» – значит «действовать во благо страны», «защищать страну от любых нападков и обвинений», «говорить о стране правду», «стремиться изменить положение дел в стране» и т. п. [5]. «Страна» при этом трактуется по-разному: для кого-то она являет собой сумму сограждан, для кого-то страна – это «малая родина», «семья» и т. п. Другие данные (в 2020 г. центром «ФОМ» был проведен опрос под названием «Нужно ли патриотическое воспитание?») показывают, что 51% респондентов под патриотическим воспитанием понимают «любовь к Родине»; 13% – приобщение к истории страны; 12% – «воспитание любви к семье, уважения к старшим, к другим людям»; 11% – «труд, деятельность на благо Родины»; и только 6% продемонстрировали знание российской политико-правовой системы и упомянули, например, необходимость службы в армии [4].

Проблема здесь, на наш взгляд, состоит в том, что одним словом «патриотизм» именуется хоть схожие, но разнородные явления, что вносит определенную путаницу. По этой причине мы предлагаем говорить всего о двух достаточно объемлющих вариантах патриотизма – «естественном» и «политическом». Когда мы говорим про «естественный патриотизм», мы имеем в виду чувство верности тем общностям, которые в этнографии называются «примордиальными». В более ранние времена такой патриотизм мог проявляться в принадлежности к роду, племени, народности, а в наше время воплощается в любви к «малой родине». В его основе лежит человеческое желание принадлежать к локальным коллективам и ассоциировать себя с ними: так, один из основателей примордиализма, американский социолог Пьер Луи ван ден Берге, утверждает, что человеческой природе свойственно стремиться к построению сообществ с себе подобными и сторониться тех, кто воспринимается как «чужой», что является основой для формирования этнических общностей [6]. «Естественный» патриотизм – это врожденное чувство, заставляющее индивида отдавать предпочте-

ние земле и людям своего происхождения и воспитания, особенно когда им бросает вызов внешняя группа.

Тем не менее этнические границы не остаются неизменными – исторически они находятся в процессе постоянного расширения, что делает их размытыми, при этом потребность в «своей» коллективности остается неизменной, сохраняет актуальность даже в массовых индустриальных обществах. Так возникает «политический» патриотизм, чье главное отличие от «естественного» – тесная связь с институтом государства и, как следствие, наличие четких границ, ведь только государство способно их очертить. Каким образом возможно связать двух граждан государства, которые никогда лично друг друга не видели и живут, возможно, в разных концах страны? Ответ на этот вопрос – политика идентичности, формирование гражданской нации на основе общих институтов (в частности, армии), языка и ценностей, прав и обязанностей гражданина, и главной движущей силой этого процесса является государство. В этом значении «политический» патриотизм тесно связан с идеей гражданской нации и выступает своего рода сцеплением, объединяющим различных ее представителей [1]. Таким образом, определить «политический» патриотизм можно как «верность гражданской нации, к которой принадлежит индивид, заключающаяся в осознании собственных гражданских прав и добросовестном исполнении своих гражданских обязанностей».

Не всегда указанные виды (или, скорее, уровни) патриотизма накладываются друг на друга: человек может любить свою «Родину» (как он ее понимает), но вступать в прямой или косвенный конфликт с государством, поскольку отдельные граждане и социальные группы могут чувствовать свою отчужденность от государства, даже враждебность с его стороны; однако они способны образовывать органическое единство, для чего необходимо обеспечить существование сильной обратной связи между обществом и государством: граждане должны доверять государству, благодаря чему патриотизм, освобождаясь от внутренних противоречий, приобретает подлинный конструктивный потенциал.

Введение термина «политический патриотизм» снимает проблемы, порождаемые неконкретностью массовых представлений о патриотизме, поскольку отвечает на два главных вопроса: 1) Что заставляет незнакомых людей с разных концов страны чувствовать себя частью одной общности? 2) Каковы конкретные границы этой общности? Ответ на первый вопрос состоит в том, что подобная общность социально конструируется государством с помощью сложной системы общественно-политических институтов (прежде всего – института гражданства) и предлагаемой им системы ценностей; ответ на второй вопрос тесно связан с ответом на первый: именно государство политическим способом устанавливает границы той общности, к которой принадлежат граждане А и Б, проживающие, возможно, в разных частях света).

На основе имеющихся данных опросов общественного мнения и проведенного анализа можно сделать вывод, что слово «патриотизм» у большинства граждан Российской Федерации вызывает позитивные ассоциации, что обуславливает их склонность идентифицировать себя в качестве патриотов. При этом стройной концепции патриотизма респонденты, по всей видимости, не имеют: под Родиной каждый понимает что-то свое и, соответственно, имеет свое представление о том, что значит «любить Родину». Патриотизм респондентов носит, скорее, «естественный», а не политический (гражданский) характер, так как не многие интерпретируют «страну» в политическом смысле. С целью увеличения эффективности системы патриотического воспитания в Российской Федерации педагогам, как проводникам государственной политики в области образования, рекомендуется придерживаться более сложного и конкретного подхода к понятию «патриотизм». Патриотическое просвещение граждан должно быть основано на переходе от размытых «естественных» представлений о патриотизме к представлениям политическим (гражданским), что требует способности рационализировать воспитательный процесс, аргументированно раскрывать смысл и значение патриотизма как одной из основных ценностей сложного, организованного в форме политической нации, социума.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Завершинский К.Ф.* Патриотизм элит как дискурсивное измерение символических структур национальной памяти // *Власть и элиты.* – 2020. – № 2. – С. 77-96.
2. *Ивченков С.Г., Сайганова Е.В.* Патриотизм как компонент общественного сознания: поколенческий ракурс измерения // *Вестник Института социологии.* – 2019. – № 1. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/patriotizm-kak-komponent-obschestvennogo-soznaniya-pokolencheskii-rakurs-izmereniya>.
3. *Микешина Л.А.* Гипостазирование как проблема лингвистической эпистемологии // *Epistemology & Philosophy of Science.* – 2012. – № 2. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/gipostazirovanie-kak-problema-lingvisticheskoy-epistemologii>.
4. Опрос «Нужно ли патриотическое воспитание?» // Сайт центра изучения общественного мнения «ФОМ». – URL:<https://fom.ru/TSennosti/14411>.
5. Патриотизм: мониторинг // Сайт центра изучения общественного мнения «ВЦИОМ». – URL:<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/patriotizm-monitoring?ysclid=lhrcduw2y89894524&cHash=ec9128123e2a4a0023f0ab9b9c237fdd>.
6. *Van den Berghe P.* *The Ethnic Phenomenon.* N.Y., 1987. P. 18-19.

## TRANSFORMATION OF THE CONCEPT PATRIOTIC EDUCATION: FROM «ETHNO-PATRIOTISM» TO CIVIC IDENTITY

**YURIEV Roman Stanislavovich**

Postgraduate Student

St. Petersburg State University of Economics

St. Petersburg, Russia

*The article considers patriotism as a reified concept that needs conceptualisation and theoretical understanding. The author proposes to distinguish between two types (levels) of patriotism – «natural» and political (civil) - and on the basis of the evaluation of public opinion poll data concludes that «natural» ideas about patriotism prevail in Russian society. As a result, a recommendation is formulated about the need to popularise political (civil) perceptions of patriotism (as opposed to «natural» ones).*

**Keywords:** reification, patriotic education, ethnopatriotism, primordialism, identity politics.