

THE QUESTION OF THE LEGAL PERSONALITY OF THE EMBRYO (US CASE STUDY)

KOSIKHINA Svetlana Stepanovna

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Constitutional Law
Amur State University
Blagoveshchensk, Russia

The article analyzes the U.S. Supreme Court's decision in Dobbs v. Jackson Women's Health Organization, which overturned the precedent of Roe v. Wade. It reveals the reasoning behind the Supreme Court's decision to transfer the issue of the legal personality of the embryo and the permissibility of induced abortion from federal to state jurisdiction. The possible legal implications of the precedent set by Dobbs v. Jackson Women's Health Organization are discussed.

Keywords: USA, legal personhood, embryo, abortion.

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ СПЕЦСУБЪЕКТОВ: СЛОЖНОСТИ НА ПРАКТИКЕ

ЛИХОПОЙ Владимир Владимирович

бакалавр

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

Особый правовой режим в отношении спецсубъектов, не обладающих специфическим статусом неприкосновенности, как правило находят свое отражение в начальной стадии уголовного процесса, при возбуждении уголовного дела, т. е. в особой, усложненной процедуре возбуждения уголовного дела, вместе с тем, следственные действия, в частности, обыск, проводятся в общем порядке, и это вносит ряд проблем при применении на практике.

Ключевые слова: следственные действия, уголовное судопроизводство, спецсубъект, законность, неприкосновенность, гарантии.

В отдельных случаях неординарная процедура возбуждения уголовного дела проецируется на порядок возбуждения ходатайства о производстве обыска. Поскольку по закону уголовное дело в отношении депутата субъекта РФ, МС, ВДЛ возбуждает руководитель СК по субъекту РФ (п. 9, 11 ч. 1 ст. 448 УПК), некоторые правоприменители полагают, что ходатайство о производстве обыска в жилище указанных лиц необходимо согласовывать с РСО того же уровня.

Во многом негативные примеры судебной практики обусловлены несовершенством закона. Как нам представляется, именно редакция

ч. 5 ст. 450 УПК подталкивает правоприменителей к ошибкам. Указанная норма является отсылочной, поскольку определение круга спецсубъектов, на которых распространяется ее действие, регламентирует ч. 1 ст. 448 УПК. Зависимость предмета регулирования ч. 5 ст. 450 УПК от формулировки ч. 1 ст. 448 УПК предполагает корреляцию вносимых изменений в последнюю. Изменение роли суда в процедуре возбуждения уголовного дела в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, оказывает влияние на перечень спецсубъектов, в отношении которых применяется особый порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 450 УПК.

Первоначально нормой, закрепленной в ч. 1 ст. 448 УПК, предусматривалось активное участие судебных органов при возбуждении уголовного дела в отношении лиц с особым правовым статусом; заключения соответствующих судебных коллегий требовались при принятии решений в отношении депутата Госдумы, судьи, депутата субъекта РФ, следователя, адвоката, прокурора и некоторых других.

В дальнейшем ч. 1 ст. 448 УПК претерпела 12 редакционных изменений, вследствие чего произошло кардинальное сокращение участия судебных органов в процедуре возбуждения уголовного дела. Заключения судебных коллегий оставлены лишь для Генерального прокурора РФ и Председателя СК РФ. Для возбуждения уголовного дела в отношении судьи Конституционного Суда РФ сохранено положение о необходимости согласия КС РФ. Но в ч. 5 ст. 450 УПК соответствующие коррективы не вносились – норма действует в редакции от 04.07.2003. Фрагментарность изменений законодательства привела к рассогласованию уголовно-процессуальных норм, что, в свою очередь, затруднило их применение.

Вопросы о нарушении проведения оперативно-розыскных мероприятий давно является серьезной проблемой [1, с. 146], исправить ситуацию поможет актуализация ч. 5 ст. 450 УПК, приведение ее в соответствие с ч. 1 ст. 448 УПК путем конкретизации лиц, на которых распространяется устанавливаемый ею особый порядок. К ним следует относить Генерального прокурора РФ и Председателя СК РФ. Для судей Конституционного Суда РФ подобные гарантии предусмотрены специальным законом (ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Это упрощение сделает норму более понятной в применении, сведет к минимуму допускаемые ныне ошибки.

Думается, что, несмотря на отсутствие у Генерального прокурора РФ и Председателя СК РФ неприкосновенности, требования закона об участии коллегии ВС РФ в принятии решения о производстве следственного действия обеспечивают соразмерный особому правовому положению данных лиц уровень гарантий, ограждающих от попыток оказания давления за государственную деятельность, соответствующую их статусу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каминская Е.А. Использование результатов ОРД: спорные вопросы на практике / Е.А. Каминская, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 77-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2021 год: 3-х частях, Краснодар, 01 марта 2022 года. Том Часть 3. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2022. – С. 145-148. – EDN OGFZPI.

INVESTIGATIVE ACTIONS IN RELATION TO SPECIAL FACILITIES: DIFFICULTIES IN PRACTICE

ЛИХОВОУ Vladimir Vladimirovich

Bachelor Student

Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The special legal regime in relation to special entities that do not have a specific status of inviolability, as a rule, is reflected in the initial stage of the criminal process, when initiating a criminal case, i.e. in a special, complicated procedure for initiating a criminal case, at the same time, investigative actions, in particular, a search, are carried out in a general manner, and this contributes to a number of problems when applied in practice

Keywords: investigative actions, criminal proceedings, special court, legality, inviolability, guarantees.