

«ПАТЕНТНЫЕ ТРОЛЛИ» КАК ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

КОСТИНА Екатерина Сергеевна

магистр

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
г. Санкт-Петербург, Россия

Статья посвящена анализу феномена патентных троллей – субъектов, которые используют патенты для получения финансовой выгоды путем предъявления исков о нарушении патентных прав. Рассматриваются правовые механизмы, недостатки законодательства России, зарубежных стран. В статье представлены примеры деятельности патентных троллей в России и за рубежом, анализ судебной практики, а также предлагаются возможные пути решения проблемы, включая совершенствование законодательства, усиление судебного контроля, разработку превентивных мер.

Ключевые слова: патентные тролли, патентное право, нарушение патентных прав, интеллектуальная собственность.

Феномен «патентных троллей» представляет собой серьезную проблему для инновационного развития как в России, так и за рубежом. Эти субъекты, часто являющиеся специализированными компаниями или частными лицами, приобретают патенты, как правило, не имея намерения производить или продавать товары или услуги, основанные на этих патентах. Их основная цель – получение прибыли от предъявления исков о нарушении патентных прав, включая выплату лицензионных платежей или получение крупных компенсаций в ходе судебных разбирательств. Действия патентных троллей зачастую приводят к значительным финансовым потерям для законных бизнесов, тормозят инновации и создают правовую неопределенность [1].

Патентные тролли используют различные стратегии для достижения своих целей. К ним относятся: приобретение слабо защищенных или спорных патентов, так как они часто приобретают патенты с неясными формулировками или с историей споров, что усложняет доказательство отсутствия нарушения, массовое предъявление исков, так как они предъявляют иски большому количеству компаний, надеясь, что некоторые из них предпочтут оплатить лицензионные платежи, чем вести длительные и дорогие судебные процессы [2]. Кроме того, к ним относится использование «патентных пулеметов», то есть одновременное предъявление исков по большому количеству патентов на

основании одного и того же нарушения, что значительно увеличивает судебные издержки для ответчика. Также это и выбор юрисдикции, так как патентные тролли выбирают юрисдикции с более лояльным к истцам законодательством и судебной практикой.

Одним из примеров деятельности патентных троллей является компания «Альянс-Патент». Данная компания, не занимаясь коммерциализацией патента на технологию обработки данных, подала иск к «Технолоджик» за предполагающее нарушение патентных прав. Последняя компания, чтобы избежать длительного и дорогостоящего судебного процесса, предпочла внесудебное урегулирование, выплатив значительную сумму. Вероятность спорности патента высока.

Что касается слабых сторон российского законодательства в связи с этим, то стоит отметить высокую стоимость и длительность судебных процессов, что заставляет компании идти на компромиссы, даже если они уверены в своей правоте [3]. Высокий порог входа в судебную систему для обжалования патента отпугивает компании с меньшими ресурсами. Кроме того, это несовершенная система экспертизы патентов, возможность регистрации слабо защищенных или спорных патентов создает благоприятную среду для деятельности патентных троллей. Экспертиза не всегда достаточно тщательно проверяет новизну и изобретательский уровень заявленного патента. Помимо этого, отсутствие четкого определения и санкций за

действия патентных троллей позволяет патентным троллям действовать безнаказанно.

Важно отметить слабые стороны судебной практики, к которым можно отнести недостаточный учет экономической составляющей, так как суды недостаточно учитывают экономические последствия для ответчика, сосредотачиваясь преимущественно на формально-юридических аспектах, также презумпция невиновности в отношении патента, так как бремя доказывания недействительности патента лежит на ответчике, что создает дополнительный барьер для защиты [4].

Однако есть и сильная сторона, к которой можно отнести возможность обжалования решения суда в апелляционной инстанции. Это положительный момент, хотя и не гарантирует справедливого исхода из-за высокой стоимости и длительности процесса.

Что касается зарубежных примеров, то стоит отметить такую компанию как «Eolas Technologies», которая считается известным патентным троллем, который подал иски к множеству крупных технологических компаний (Microsoft, Apple) за предполагающее нарушение патента на технологии взаимодействия пользователя с веб-страницами. Компания получила значительные компенсации [5].

К слабым сторонам американского законодательства, а также судебной практики в связи с вышеупомянутым примером, можно отнести следующие моменты:

- система «first-to-invent» (ранее использовалась, сейчас заменена на «first-to-file»), которая ранее действовала, усложняла процесс определения приоритета изобретения и могла быть использована патентными троллями для предъявления исков [6];

- высокие издержки судебных разбирательств, что создает стимул к внесудебному урегулированию даже для крупных компаний, которые могли бы выиграть в суде, но не хотят нести огромных расходов;

- недостаточный контроль за качеством выдаваемых патентов, что влияет на возможность получения широких и не вполне обоснованных патентных прав позволяет патентным троллям подавать иски на основании относительно слабых патентов;

- прецеденты, созданные ранее, могут ис-

пользоваться патентными троллями для обоснования своих исков, даже если они не соответствуют современным реалиям;

- недостаточная специализация судей, так как не всегда судьи имеют достаточный уровень специализации в области технологий, что может приводить к некорректной оценке доказательств.

К сильным сторонам можно отнести развитую судебную систему: США имеют развитую судебную систему с установленными процедурами, что позволяет, в принципе, добиться справедливого решения, если ответчик обладает достаточными ресурсами для длительной судебной тяжбы. Существуют механизмы обжалования и пересмотра решений [7]. Кроме того, существование специализированных судов по патентным спорам (хотя и не устраняет проблему полностью) позволяет повысить качество экспертизы и снизить время рассмотрения дел.

Таким образом, в обоих примерах видно, как недостатки законодательства и судебной практики способствуют деятельности патентных троллей. Высокие издержки, сложность процедуры оспаривания патентов и недостаточный контроль за качеством выдаваемых патентов создают благоприятную среду для их деятельности. Для борьбы с патентными троллями необходимо совершенствовать законодательство, упрощая процедуру оспаривания патентов, ужесточая требования к их выдаче и вводя более строгие санкции за злоупотребления. Также необходимо повышать квалификацию судей и экспертов, а также развивать альтернативные методы разрешения споров.

Законодательство многих стран, включая Российскую Федерацию и США, содержит недостатки, которые способствуют деятельности патентных троллей. К ним относятся:

- сложная процедура оспаривания патентов: доказательство недействительности патента может быть длительным и дорогим процессом;

- высокие судебные издержки, поэтому судебные издержки могут быть значительным барьером для ответчиков, принуждая их к внесудебному урегулированию спора;

- отсутствие эффективных механизмов предотвращения злоупотреблений, так как

существующие механизмы часто недостаточно эффективны для предотвращения деятельности патентных троллей.

Для эффективной борьбы с патентными троллями необходимо внести изменения в российское законодательство, учитывая зарубежный опыт. Необходимо усиление требований к патентам, то есть ужесточение требований к патентам на стадии их выдачи, включая более строгую экспертизу на новизну и изобретательский уровень. Это поможет предотвратить регистрацию слабо защищенных или спорных патентов, часто используемых патентными троллями. Введение института «патентного тролля»: прямое законодательное определение «патентного тролля» и введение специальных санкций за злоупотребление патентными правами с целью извлечения прибыли без реальной коммерциализации патента. Это может включать штрафы и компенсации за необоснованные иски. Кроме того, необходимо упрощение процедуры оспаривания патентов: создание более эффективных и быстрых процедур оспаривания недействительных или спорных патентов. Это снизит стоимость и длительность процесса для законных бизнесов. Также важно введение более строгих требований к доказательствам нарушения патентных прав: повышение порогового уровня доказательств для истцов, чтобы исключить предъявление необоснованных исков. Помимо этого, является существенным внедрение системы управления судебными издержками:

введение механизмов возмещения судебных издержек победившей стороне и возможности наложения санкций на истца в случае предъявления необоснованного иска.

В США, например, действуют специальные суды по патентным спорам, которые специализируются на рассмотрении патентных исков и имеют более опытную судебную корпорацию. В Европе широко распространены альтернативные способы урегулирования споров, такие как медиация и арбитраж, что позволяет избежать длительных и дорогих судебных процессов. Опыт зарубежных стран показывает, что эффективная борьба с патентными троллями требует комплексного подхода, включающего изменения в законодательстве, совершенствование судебной практики и развитие альтернативных способов урегулирования споров.

Проблема патентных троллей требует немедленного решения с учетом международного опыта и специфики российской правовой системы. Внедрение предложенных мер по совершенствованию законодательства и судебной практики способствует созданию более справедливой и эффективной системы защиты интеллектуальной собственности, стимулируя инновации и предотвращая негативные последствия деятельности патентных троллей. Особое внимание следует уделить упрощению процедуры оспаривания патентов, усилению требований к доказательной базе и введению эффективных механизмов предотвращения злоупотреблений.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Кутафин О.Е.* Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т. 4: Особенная часть. – М.: Проспект, 2022. – 680 с.
2. *Левин Д.В.* Патентное право России: комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ. – М.: Статут, 2022. – 512 с.
3. *Мейер Р.* Патентное право. Полный курс: Учебник. – М.: Юрайт, 2023. – 878 с.
4. *Шаститко А.Н.* Защита интеллектуальной собственности в России и за рубежом: учебное пособие. – М.: Юриспруденция, 2021. – 304 с.
5. *James Bessen & Michael J. Meurer* Patent Failure: How Judges, Bureaucrats, and Lawyers Put Innovators at Risk. Princeton University Press, 2008.
6. *John R. Allison & Robert P. Merges* Intellectual Property: The Global Context in Intellectual Property Law: Cases and Materials 1. 2013.
7. *Mark A. Lemley* The Economics of Imperfect Information: The Case of Patent Trolls. 78 Texas L. Rev. 1641. 2000.

«PATENT TROLLS» AS A PROBLEM OF MODERN RUSSIAN AND FOREIGN LEGISLATION

KOSTINA Ekaterina Sergeevna

Master's Degree

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University
St. Petersburg, Russia

The article is devoted to the analysis of the phenomenon of patent trolls – subjects who use patents to obtain financial benefits by filing claims of patent infringement. Legal mechanisms and shortcomings of the legislation of Russia and foreign countries are considered. The article presents examples of the activities of patent trolls in Russia and abroad, analyzes judicial practice, and suggests possible ways to solve the problem, including improving legislation, strengthening judicial control, and developing preventive measures.

Keywords: patent trolls, patent law, patent infringement, intellectual property.