

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ДАРБИНЯН Степан Акопович

магистрант

ДУДКО Давид Сергеевич

бакалавр

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные аспекты процессуального положения органов дознания на современном этапе.

Ключевые слова: органы дознания, начальник органа дознания, дознание в сокращенной форме.

Дознание в уголовном судопроизводстве Российской Федерации имеет длительную историю, на протяжении которой его положение трансформировалось от осуществления вспомогательной деятельности по отношению к следствию до признания за ним самостоятельной роли в досудебном производстве по уголовным делам.

Правовая регламентация дознания как формы предварительного расследования на современном этапе подтверждает необходимость и правомерность выделения его как самостоятельной формы расследования. Кроме того, регулирование его содержания по многим аспектам идентично предварительному следствию, по некоторым – является даже более сложной. Поэтому спорным видится именование дознания как упрощенной модели досудебного производства по уголовному делу, ее следует обозначать самостоятельной формой предварительного расследования.

Самостоятельность дознания в российском уголовном процессе обеспечивается:

1) перечнем преступлений небольшой и средней тяжести, по которым оно производится;

2) составом органов, его проводящих; при этом, они расследуют, как правило, преступления, возникающие в сфере их профессиональной деятельности, что обеспечивает более эффективное расследование;

3) возможностью производить любые следственные действия;

4) правомочием избирать и применять ме-

ры процессуального принуждения, включая заключение под стражу;

5) широким субъектным составом участников судопроизводства;

6) формой и структурой процессуальных актов дознания.

Так, например, проверка сообщения о преступлении направлена на «установление законности повода и достаточности оснований для возбуждения дела» [2, с. 10]. При этом поводами служат источники, перечисленные в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. В.А. Карлеба обращает внимание, что отсутствие процессуального оформления явки с повинной как повода к возбуждению уголовного дела не препятствует признанию ее фактического наличия в судебном порядке [3, с. 150]. Что касается оснований к возбуждению уголовного дела, то ими являются полученные в результате проверки сообщения фактические данные, благодаря которым «на основании норм уголовного закона дается квалификация конкретного деяния» [1, с. 10].

В то же время, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие дознание в российском уголовном процессе, нуждаются в корректировке, относящей к предметному изложению данной формы предварительного расследования, установлению полномочий органов дознания, исключению повторяющихся положений.

Следует перечислить в ст. 40 УПК РФ полный перечень органов дознания без отсылки к ФЗ «Об оперативно-розыскной дея-

тельности», так как в этом случае создается коллизия: не все органы, правомочные производить ОРМ, вправе осуществлять уголовно-процессуальную деятельность. Кроме того, надлежит вернуть в перечень органов дознания начальников исправительных учреждений и наделить их соответствующими полномочиями.

С учетом изложенного ч. 1 ст. 40 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции:

«Статья 40. Орган дознания

1. К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;

2) органы федеральной службы безопасности Российской Федерации;

3) органы принудительного исполнения Российской Федерации;

4) органы исполнения наказаний Российской Федерации;

5) таможенные органы Российской Федерации

6) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

7) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов».

Следует исключить следственные органы из перечня субъектов, производящих дознание. В этом случае следователь должен руководствоваться правилами, установленными для дознавателей, что противоречит его положению в системе органов предварительного расследования, выражается в необходимости закрепления его решений в

несвойственных для следователя формах и порядке принятия. В этой связи следует исключить из пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ слова «за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части третьей настоящей статьи», а также п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

Надлежит наделить начальника органа дознания полномочием отменять незаконные постановления дознавателя. Имеющийся пробел в УПК РФ препятствует оперативно-му реагированию на нарушения, допущенные дознавателем, и умаляет его значение как вышестоящего должностного лица, осуществляющего контроль за деятельностью подчиненного субъекта.

При сокращенном дознании следует исключить ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ, устанавливающую право дознавателя производить только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. В ч. 3 данной статьи перечислены те действия, которые позволяют сократить процессуальные затраты и обеспечить скорое завершение данной модели производства в установленный срок.

Следует дополнить ч. 4 в ст. 226.9 УПК РФ указанием на момент, когда участники могут заявить свои возражения против дознания в сокращенной форме на этапе рассмотрения дела судом: до удаления суда в совещательную комнату для постановления итогового решения.

Таким образом, на современном этапе дознание является значимой частью российского уголовного процесса. Сформулированные предложения направлены на его совершенствование с тем, чтобы оно еще больше соответствовало назначению судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильницкая Л.И.* Понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 г.: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей, Краснодар, 14 марта 2018 г. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2018. – С. 664-665. – EDN YWHRXO.
2. *Карлеба В.А.* Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2002. – 152 с. – EDN SPDPLE.

3. Карлеба В.А. Явка с повинной – теоретические и практические вопросы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 2. – С. 150-153. – DOI 10.23672/SAE.2020.2.56103. – EDN UOHWHJ.

SPECIFIC ISSUES OF INTERROGATION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

DARBINYAN Stepan Akopovich

Undergraduate Student

DUDKO David Sergeevich

Bachelor Student

Kuban State Agrarian University after I.T. Trubilina

Krasnodar, Russia

The article considers some aspects of the procedural position of the bodies of enquiry at the present stage.

Keywords: bodies of enquiry, head of the body of enquiry, shortened form of enquiry.
