

ПРИМЕНЕНИЕ «МОЗГОВОГО ШТУРМА» КАК МЕТОДА ОБУЧЕНИЯ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

ЯКИМОВА Татьяна Юрьевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия» (г. Краснодар)
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы применения «мозгового штурма» как методики обучения при преподавании юридических дисциплин, перечисляются правила проведения «мозгового штурма»

Ключевые слова: преподавание, юридические дисциплины, гражданский процесс, мозговой штурм, методика обучения.

При проведении семинарских занятий у студентов, обучающихся юридическим дисциплинам, одним из методов проведения семинарских занятий является метод «мозгового штурма», который позволяет освоить навыки работы в команде, способствует формированию у студентов правовой культуры поведения при решении студентами юридических задач, приобретению студентам навыков творческой научной деятельности.

Методика проведения «мозгового штурма» не раз являлась объектом научных исследований методики преподавания юридических дисциплин [1; 2; 3].

Есть различные методики проведения «мозгового штурма». Цель данной методики в обеспечении усвоения навыков коммуникации между студентами при решении какой-либо правовой проблемы. Например, при обучении студентов на семинарских занятиях гражданским дисциплинам, включая гражданский процесс, для проведения «мозгового штурма» необходима фабула дела или какая-то конкретная правовая ситуация. Считаю, что правовая ситуация не должна иллюстрироваться для студентов конкретными судебными актами: определениями или решениями суда, так как, например, решение суда по гражданскому делу содержит конкретные выводы суда по гражданскому делу, обоснованные нормами материального и процессуального законодательства. В данном случае преподаватель при подготовке к семинарскому занятию может заранее изучить правовую ситуацию. Например, исходя из решения суда по конкретному делу, изложить в

отдельном документе в письменном виде, учитывая все существенные детали, позицию истца и позицию ответчика, основываясь на описательной части судебного решения.

Таким образом, представляется, что главная цель использования «мозгового штурма» при преподавании юридических дисциплин – это творческий поиск коллективного решения предложенной студентам правовой ситуации.

Как таковых обязательных правил при проведении «мозгового штурма» нет, но есть общие рекомендации. Перед проведением мозгового штурма выбирается ведущий (модератор, арбитр), считаю, что модератором должен быть преподаватель, ведущий семинарские занятия. Как правило «мозговой штурм» состоит из трех этапов: это изложение правовой ситуации, формулирование идей и оценка идей. Представляется, что студенты должны быть ознакомлены с предложенной правовой ситуацией заранее. Каждый из студентов должен понимать основные существенные обстоятельства. Ведущий на первом этапе «мозгового штурма» акцентирует внимание на юридических фактах из фабулы дела, которые на его взгляд особенно нуждаются во внимании. Представляется, что ведущий должен, исходя из фабулы дела, задать конкретные вопросы, на которые группа студентов должна сформулировать ответы. Вторым этапом формулирование идей является основным, вероятно, целесообразно разделить студентов на 2 группы по 10-12 человек, так как обсуждение идей в большом количестве людей будет мало продуктивно. Именно на этом этапе происходит «генера-

ция» идей. Каждый участник группы должен, не боясь критических замечаний, научиться высказывать свои идеи. Наиболее лучшим итогом данного этапа мозгового штурма будет высказывание как можно больше идей со стороны студентов. В свою очередь ведущий должен зафиксировать каждую идею, пресекать критику выступающих студентов, а также задавать вопросы для обсуждения, если дискуссия не развивается. Подведение итогов при мозговом штурме возможно как ведущим, то есть преподавателем, так и «группой экспертов», если изначально были сформированы две группы студентов: группа «генератор идей» и группа «студентов – экспертов». В таком случае группе «студентов-экспертов» передаются зафиксированные ведущим-преподавателем возможные варианты решения предложенной ситуации, которые критически оцениваются данной группой. Именно на третьем этапе появляется у студентов право высказывать критические замечания в адрес предварительно высказанных идей. Метод решения возникшей правовой ситуации может быть различным. В случае, если сформирована одна группа «генераторов идей», то эта же группа проводит ранжирование идей по степени более верного ответа, а затем развивает «выигравшую» идею. Если студенты разделены на две группы – «генераторы идей» и «эксперты», то группа экспертов ранжирует идеи и наиболее правильную идею развивает до полноценного ответа. В любом случае неприемлемо при мозговом штурме группе - экспертов выдвигать новую идею, не высказанную группой - генераторов идей, вероятно, что в некоторых случаях группа - экспертов может оценить все высказанные идеи отрицательно, но в данном случае критика должна быть мотивированной со ссылкой на соответствующее законодательство.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ермолаева О.Н.* Современные особенности методики преподавания гражданского права // *Юридическое образование и наука.* – 2011. – № 4. – С. 18-20
2. *Нарутто С.В.* Образовательные технологии в юридической клинике // *Актуальные проблемы российского права.* – 2013. – № 7. – С. 907-916.
3. *Шевченко О.М.* Формирование общекультурных и профессиональных компетенций студентов при обучении предпринимательскому праву: вопросы методики преподавания // *Юридическое образование и наука.* – 2011. – № 2. – С. 26-30.

Вероятно, что к ошибкам при проведении мозгового штурма можно отнести следующие возможные ситуации.

Во-первых, неправильно сформулирована правовая задача или фабула дела преподавателем, которую необходимо решить или проанализировать. Возможно, что фабула будет излишне подробной, содержащей квалификацию правовых отношений, которую должны дать студенты, также необходимо избегать излишне «сухой» фабулы дела, не содержащей юридические факты, которые имеют существенное значение, в таком случае, так как действует запрет на «добавление» студентами дополнительных фактов, задача может не иметь решения, исходя из предложенных условий.

Во-вторых, неправильно определенное количество участников группы студентов. Представляется, что для продуктивной коммуникации достаточно 8-10 студентов, при большем количестве группа может разделиться на «слишком активных» и «молчунов», в таком случае «мозговой штурм» превратится в сольное выступление нескольких студентов, что сведет на нет саму идею «мозгового штурма» как методики обучения навыков коммуникации обучающихся.

В-третьих, необходимо определиться с очередностью выступлений, так как необходимо, чтобы высказались все участники группы. Возможно, что сама группа может определиться с основными идеями, а затем какие-то участники групп будут высказываться за или против данных идей, их развивая и уточняя.

Таким образом, «мозговой штурм» является одной из основных методов обучения студентов при преподавании цивилистических дисциплин, в частности гражданского процесса.

APPLICATION OF «BRAINSTORMING» AS A TRAINING METHOD IN TEACHING LEGAL DISCIPLINES

YAKIMOVA Tatyana Yuryevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings
North Caucasus branch of Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the use of «brainstorming» as a teaching technique when teaching legal disciplines, and lists the rules for conducting «brainstorming»

Keywords: teaching, legal disciplines, civil process, brainstorming, teaching methods.