

ИТОГОВЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ СЛЕДОВАТЕЛЯ

ПАПОВ Георгий Сергеевич

магистрант

ЧИКУРОВ Никита Андреевич

бакалавр

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены актуальные вопросы принятия следователем процессуальных актов, носящих итоговый характер.

Ключевые слова: производство по уголовным делам, следователь, процессуальные акты следователя.

В 2010 г., в связи с реформированием апелляционного производства, в УПК РФ были включены несколько категорий, характеризующих судебные решения: понятие самого акта суда, а также его разновидностей – итогового и промежуточного (п.п. 53.1 – 53.3 ст. 5 УПК РФ). Представляется, что такая дифференциация имеет практическое значение и для актов предварительного расследования, так как они «отличаются многообразием, и поэтому существует необходимость в их классификации» [2, с. 282].

Если рассматривать итоговый акт как документ, в котором разрешается существо уголовного судопроизводства, то к таковым на досудебном производстве возможно отнести только постановление о прекращении уголовного дела, которое содержит вывод об отсутствии оснований для привлечения лица к уголовной ответственности или о наличии обстоятельств, при которых оно может быть освобождено от дальнейшего уголовного преследования. Также в эту категорию следует включить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, перечисленным в ст. 24 УПК РФ.

Вместе с тем, не каждое постановление следователя о прекращении уголовного преследования является итоговым по уголовному делу. Например, такой характер будет иметь решение судьи, а не органа расследования, если речь идет о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: следователь ходатайствует о принятии соответствующего акта перед судебным органом. Такая же ситуация складывается в отношении решения о примене-

нии к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера – оно также инициируется следователем, но итоговый акт издает суд.

В этой связи, итоговые акты следователя необходимо рассматривать более широко и включать в их перечень такие документы, как постановление о возбуждении уголовного дела, обвинительное заключение или постановление о ПММХ, которыми завершается одна из досудебных стадий уголовного процесса или производство по уголовному делу именно следователем. Достижение задач уголовного судопроизводства обеспечивается, в частности, «посредством правильного определения предмета доказывания по уголовному делу и установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания» [1, с. 664], что является условием принятия перечисленных актов.

Вариативность итоговых актов дознавателя по этому признаку немного шире: к ним относится также решение о передаче уголовного дела для производства предварительного следствия. Этим документов прекращается проведение дознания как формы расследования по соответствующему факту. Обратной возможности законом и ведомственными актами не предусмотрено, хотя такое право следователя исключить также нельзя. Поэтому, если в ходе производства по уголовному делу следователь придет к выводу о наличии оснований для переквалификации деяния на менее тяжкое и о необходимости передачи его по подследственности органам дознания, то такой акт также будет итоговым для формы предварительного следствия.

Таким образом, итоговые акты следовате-

ля – процессуальные документы, в которых решается основной вопрос уголовного судопроизводства о наличии оснований для уголовного преследования лица, завершающие

стадию возбуждения уголовного дела или предварительного расследования, либо предварительное следствие как форму досудебного производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильницкая Л.И. Понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 г.: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей, Краснодар, 14 марта 2018 г. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2018. – С. 664-665. – EDN YWHRXO.

2. Ильницкая Л.И. Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 г. / под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2021. – С. 282-284. – EDN FDRQZD.

FINAL PROCEDURAL ACTS OF THE INVESTIGATOR

PAPOV Georgy Sergeevich

Undergraduate Student

CHIKUROV Nikita Andreevich

Bachelor Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses current issues of the investigator's adoption of procedural acts that are of a final nature.

Keywords: criminal proceedings, investigator, procedural acts of the investigator.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПРАВОМЕРНОЕ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

РУКОЛЕЕВ Виталий Александрович

ассистент кафедры конституционного и международного права

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

г. Екатеринбург, Россия

(SPIN-код): 4210-8243

В настоящем труде автор уделит внимание элементам состава преступления по части 1 статьи 137 УК РФ. По тексту изложены теоретические и практические аспекты относительно квалификации преступления по части 1 статьи 137 УК РФ. Особое внимание отведено анализу правоприменительной практики, прежде всего судебной, которая свидетельствует о наличии массовых нарушений норм материального права.

Ключевые слова: информация, сведения, персональные данные, личная тайна, ответственность, частная жизнь, семейная тайна.

Из соображений защиты конституционных ценностей не вся информация может свободно циркулировать среди широких

масс населения. Как справедливо отметила Н.Ю. Корченкова, действие конституционного принципа гласности не исключает сек-