

## CRIMINAL LEGAL CHARACTERISTICS OF HOSTAGES IN THE INSTITUTIONS OF THE CRIMINAL ENFORCEMENT SYSTEM

**KRIVOSHEEV Sergey Vladimirovich**

PhD in Law

Associate Professor at the Department of Criminal Law and Procedure

S.Yu. Witte's Moscow University

Moscow, Russia

Associate Professor at the Department of Criminalistics and Criminal Procedure

State Social and Humanitarian University

Kolomna, Russia

*This article is devoted to the criminal-legal analysis of some aspects of the commission of such a crime as hostage-taking in correctional institutions and facilities of the penal system of Russia.*

**Key words:** crime, correctional institution, hostage-taking.

## ПРИНЯТИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПУТЕМ ПОДПИСАНИЯ РЕЗОЛЮТИВНОЙ ЧАСТИ

**КУЧЕРЕНКО Дарья Сергеевна**

студент

**ЛЮБЧЕНКО Максим Янович**

кандидат юридических наук, доцент

Юридический институт ФГАУ ВО «Сибирский федеральный университет»

г. Красноярск, Россия

*В статье рассматриваются случаи, когда решение суда может содержать только резолютивную часть и проблемы, которые порождает такое дозволение.*

**Ключевые слова:** судебное решение, содержание, законность и обоснованность, резолютивная часть, мотивированность.

Некоторые судебные решения имеют особенности в части структуры решения. Касается эта особенность итоговых судебных актов мировых судей и решений по делам, рассматриваемых в порядке упрощенного производства. В ст. 199 ГПК РФ [1] сказано, что мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу только в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда. В ст. 232.4 ГПК РФ так же указано, что решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного про-

изводства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, и мотивированное решение выносится по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалоб, представлений по делу, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

В случае если указанные лица не воспользуются таким процессуальным правом, либо если по делу не будет подана апелляционная жалоба/представление – мотивированное решение не будет изготовлено, что на практике вызывает ряд проблем.

С одной стороны, такая норма, вступив-

шая в силу 4 апреля 2013 г., вызвана желанием снять некоторую нагрузку с мировых судей и судей РФ, рассматривающих дела в упрощенном порядке, уменьшить расходы на печать и рассылку решений, но с другой стороны, такое дозволение противоречит цели защиты прав субъектов процесса [3].

К решению суда предъявляются требования законности и обоснованности (ст. 195 ГПК РФ). Они предполагают разрешение спора исключительно в соответствии с правовыми нормами, примененными вследствие всестороннего, полного и объективного исследования судом обстоятельств дела. Требования законности и обоснованности решения обеспечены возможностью отменить или изменить решение, не обладающее этими свойствами (ст. 330 ГПК РФ). Для того чтобы установить нарушение этих требований, необходимо анализировать полное решение суда, то есть как вводную, описательную и резолютивную часть, так и, главным образом, мотивировочную часть судебного решения.

Отсутствие у решений мировых судей мотивировочной части исключает его обжалование по существу, поскольку именно в этой части суд раскрывает доводы, которые легли в основу решения, основания, на которых они сделаны и доказательства, которыми они подтверждаются (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Если обратиться к ст. 330 ГПК РФ, то можно заметить, что основаниями для отмены или изменения решения служит, например, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). Установить такое несоответствие, если решение не имеет мотивировочной части, практически невозможно [2]. То же самое можно сказать про такие основания, как «неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела» или «недоказанность таких обстоятельств» (п.п. 1-2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), не говоря уже о таком основании как «неправильное применение судом норм материального и/или процессуального права» (ч.ч. 2-3 ст. 330 ГПК РФ).

Плюс к этому, мировой судья, как указано в ст. 199 ГПК РФ составляет мотивированное решение в случае подачи соответствующего заявления только лицами, участвующими

в деле. Но не исключено, что решение мирового судьи может быть вынесено о правах и обязанностях лиц, не участвующих в деле, в связи с чем, они, например, хотят обжаловать это решение. Но по смыслу закона, обратиться к мировому судье для составления мотивированного решения они не могут, поэтому процедура обжалования усложняется и становится невозможной.

То, что судья изначально не составляет мотивированного решения, может сказаться и на том, что в последующем, при обращении к нему лиц для составления полного решения, судья может уйти в отпуск, взять больничный, из-за чего составление решения окажется просто невозможным. Хотя и сроки для подачи заявления достаточно сжаты, как для решений мировых судей (3 дня для лиц, присутствующих в судебном заседании, 15 дней для лиц, участвующих в деле, но не присутствовавших), так и для решений, принятых в порядке упрощенного производства, тем не менее, такие ситуации возможны. Судьи, принявшие решение в порядке упрощенного производства, обязаны составить мотивированное решение и в случае подачи апелляционной жалобы/представления, которая может быть подана в течение 15 дней со дня принятия решения. Не всегда лица подают заявления в указанный срок, по уважительным причинам этот период может быть продлен, в связи с чем, вероятность того, что судья по каким-то причинам не сможет составить мотивированное решение, увеличивается. Так могут быть нарушены либо не восстановлены нарушенные права лиц, которые хотели бы обжаловать решение в вышестоящую инстанцию.

Эти проблемы не решены законодателем. Даже если представить, что в гражданском процессуальном законодательстве будет закреплена норма о возможности составления мотивированного решения по заявлению лиц, о правах и обязанностях которых принято решение без привлечения их в процесс, то как разрешить иные вытекающие проблемы – остается неясно. Например, для ситуаций, когда судьи по каким-то причинам уже не могут составить мотивированного решения – как поступать заинтересованным лицам? Повторное

разрешение спора новым судьей – нарушение, так как спор уже был разрешен по существу, возможность составления мотивировки другим судьей – исключено – нарушение принципа непосредственности судебного разбирательства и несменяемости судей.

Так, предоставление законодателем воз-

можности не составлять полное, мотивированное решение – спорно, имеет множество нюансов и вопросов на практике, которые пока что законодателем не разрешены. Мы придерживаемся мнения о необходимости составления любых судебных решений изначально в полном объеме.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 11 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 46.
2. Кудрявцева Е.В. Как написать судебное решение / Е.В. Кудрявцева, Л.А. Прокудина. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – С. 60.
3. Русакова М.В. Решение по запросу: свобода мировых судей и интересы участников процесса // Информационно-правовой портал «Право.ru». – URL: <http://krasn.pravo.ru/news/view/36595/>.

## ADOPTION OF JUDICIAL DECISION BY SIGNING THE RESOLUTIONARY PART

**KUCHERENKO Daria Sergeevna**  
student

**LYUBCHENKO Maxim Yanovich**  
PhD in Legal Sciences, Associate Professor  
Law Institute Siberian Federal University  
Krasnoyarsk, Russia

*The article deals with cases when a court decision can contain only the operative part and the problems that such permission gives rise to.*

**Key words:** judgment, content, legality and validity, operative part, motivation.

## ДОГОВОР КОММЕРЧЕСКОЙ КОНЦЕССИИ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ СПОСОБ МАСШТАБИРОВАНИЯ БИЗНЕСА

**ПАНЧЕНКО Ирина Ивановна**

кандидат юридических наук, доцент

ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет»  
г. Коломна, Московская область

*В статье рассмотрен один из способов расширения бизнеса – масштабирование, посредством заключения договора коммерческой концессии (франчайзинга). Дана характеристика его преимуществ, благоприятно влияющих на развитие и увлечение прибыли организации.*

**Ключевые слова:** среднее и малое предпринимательство, договор коммерческой концессии, франчайзинг, масштабирование, бизнес.