

ПРОБЛЕМЫ ИЗБРАНИЯ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ

ХОДЖАЕВА Алина Сергеевна

магистрантка

АСТРЕЛИН Илья Олегович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные аспекты применения мер принуждения в отношении несовершеннолетних лиц при производстве дознания по уголовным делам.

Ключевые слова: меры уголовно-процессуального принуждения, особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, дознание.

Согласно Конституции РФ дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. В целях обеспечения приоритета прав несовершеннолетних, в нормах УПК РФ закреплены особенности производства следственных и судебных действий с их участием, в том числе, избрания мер уголовно-процессуального принуждения. В главе 50 УПК РФ собраны специальные нормы, регламентирующие деятельность уполномоченных органов в случае совершения преступления лицом, не достигшим 18 лет. Однако, несмотря на важность рассматриваемых правовых положений, в учебниках по уголовному процессу, в иных источниках, претендующих на изложение всего курса уголовного процесса, не все положения, касающиеся несовершеннолетних, находят должное внимание. В связи с этим, теоретическое осмысление особенностей производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних, особенно избрания в отношении них мер уголовно-процессуального принуждения при производстве дознания, является актуальным и значимым.

Несовершеннолетнее лицо в уголовном судопроизводстве может участвовать как потерпевший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый. В УПК РФ не раскрываются критерии применения специальных правил в отношении потерпевшего и свидетеля. Считаем, что возраст потерпевшего должен определяться на дату совершения или окончания преступления; возраст свидетеля – на дату производства следственного или процессуального действия с его участием. В «УПК РФ участникам предоставлен широкий перечень процессуальных прав, которыми они в праве воспользоваться для осуществления своих интересов» [1, с. 91], однако, в случае признания

несовершеннолетнего эмансипированным, при производстве по уголовному делу правило о последствиях эмансипации следует применять только при решении вопроса о возмещении ущерба, причиненного несовершеннолетним обвиняемым.

В ст. 113 УПК РФ закреплено ограничение для применения привода к лицам, не достигшим возраста 14 лет. Такое правило видится необходимым и обоснованным. Однако, в нормах, регламентирующих другие меры принуждения, возрастных ограничений не предусмотрено. По нашему мнению, минимальный возраст в 14 лет следует предусмотреть и для обязательства о явке, и в этой связи, ч. 2 ст. 112 УПК РФ дополнить предложением «Обязательств о явке избирается в отношении лица, достигшего 14 лет».

В отношении таких мер принуждения, как временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество и денежное взыскание, минимальный возраст лица, к которому они применяются, должен быть повышен до 16 лет. Относительно временного отстранения от должности это связано с общим возрастом возможности осуществлять трудовую деятельность. Относительно имущественных ограничений, согласно гражданскому законодательству, лицо отвечает по своим сделкам самостоятельно с 14 лет, однако, 16 лет – возраст, который в ГК РФ назван минимальным для эмансипации, то есть с которым связана осознанность, в том числе, материальной ответственности.

При избрании мер принуждения в отношении несовершеннолетних существуют следующие проблемы. Во-первых, фактические основания задержания несовершеннолетнего по подозрению в со-

вершении преступления отличаются от фактических оснований избрания меры пресечения и перечислены они в ст. 91 УПК РФ. Данные фактические основания не одинаковы по своему значению. Во-вторых, возможна ситуация, когда обвиняемый по делу, находящемуся в производстве дознавателя, «может быть привлечен в том же статусе по другому делу, расследуемому другим должност-

ным лицом» [2, с. 209]. В виду того, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних является исключительным решением, необходимо дополнить УПК РФ специальной нормой, которая будет регламентировать порядок избрания, условия применения, сроки заключения под стражу в отношении несовершеннолетних.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булавка Д.М. Особенности охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве / Д.М. Булавка, Л.И. Ильницкая // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10-30 марта 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 90-92. – EDN DIQIDM.
2. Ильницкая, Л.И. Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09–12 февраля 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 209.

PROBLEMS OF CHOOSING COERCIVE MEASURES IN RESPECT OF MINORS IN THE PRODUCTION OF INQUIRY

KHODZHAEVA Alina Sergeevna
undergraduate

ASTRELIN Ilya Olegovich
student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses certain aspects of the application of coercive measures against minors in the production of an inquiry in criminal cases.

Key words: measures of criminal procedural coercion, features of criminal proceedings against minors, inquiry.
