

УДК 347.2/.3

ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ В СОСТАВЕ ЧАСТНОПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

КАШАЕВ Камиль Альбертович

первый проректор

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»

г. Москва, Россия

В настоящей статье автор рассматривает, каким образом осуществляется на практике реализация частноправового механизма защиты права собственности, имеющего теоретико-мировоззренческую основу, ранее представленную нами в общем виде. При такой методологической установке автор опирается преимущественно на формально-догматический анализ действующего правопорядка. Автор приходит к выводу, что общие и специальные способы в составе частноправового механизма защиты права собственности в их современном закреплении исторически восходят к римскому праву и являются отражением солидной правокультурной традиции в развитии идей неприкосновенности собственности. Общие и специальные способы в составе частноправового механизма защиты права собственности реализуют компенсационную функцию гражданского права.

Ключевые слова: право собственности, защита права собственности, способы защиты, негаторный иск, виндикационный иск, обязательно-правовой способ защиты, вещно-правовой способ защиты.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 209 ГК РФ, право собственности представлено комплексом юридических возможностей, которые определяют процессы владения, распоряжения и пользования имуществом (Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301). В соответствии с общим правилом, перечисленные полномочия могут быть реализованы собственником без согласия других лиц, так что в реализации своих законных имущественных интересов собственник автономен и свободен, если действует в легальном поле, то есть соблюдает установленные законом ограничения.

Следует отметить, что к дефиниции понятия защиты права собственности возможны два подхода, условно назовем их материальным и процедурным.

Полагаем, что с материальной точки зрения данное понятие следует определять в плоскости юриспруденции интересов. Основателем научной школы «юриспруденция интересов» считается один из наиболее известных и влиятельных юристов XIX в.,

немецкий правовой философ Рудольф Иеринг (Rudolf von Jhering, 1818-1892). Согласно его концепции, при принятии юридических решений необходимо учитывать индивидуальные интересы в сочетании с интересами общества и государства. Данное обстоятельство не противоречит принципу естественно-правовой защиты прав и свобод отдельных лиц. Дело в том, что субъективное право тождественно законному интересу, что определяет необходимость установления юридической защиты. Кроме того, весомым аргументом в пользу трактовки материального содержания защиты права собственности с позиций юриспруденции интересов считаем собственно нормативный [2].

В процедурном плане гражданско-правовая защита права собственности выступает как комплекс предусмотренных законодательством правовых действий, когда права и интересы собственника нарушены, предусмотренных статьей 12 ГК РФ.

Допустимый перечень способов правовой защиты в каждом конкретном случае определяется содержанием правовых норм, которые регламентируют отдельные виды право-

отношений. Принимая во внимание содержание данных норм, индивид имеет возможность выбрать из данного перечня наиболее подходящий способ защиты или использовать несколько способов. Правом на определение допустимости использования выбранного способа защиты в конкретном случае владеет исключительно суд. Для этого определяются фактические обстоятельства правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2017 г. №1792-О, от 28 декабря 2021 г. № 2870-О и др.).

В содержании ст. 12 ГК РФ определен список допустимых к использованию способов защиты. В данном списке представляется возможным выделить общие и специальные способы. Среди общих способов можно выделить те, которые могут быть использованы в отношении любых гражданских прав. Соответственно, общие способы защиты применяются и в отношении права собственности. Специальными способами защиты, напротив, являются те, которые в рамках рассматриваемого права могут быть использованы исключительно для его защиты.

Законодатель определил две группы, на которые классифицируются специальные способы защиты рассматриваемого права. Исторически такое деление восходит к различению римском праве вещных исков (*actiones in rem*) и исков обязательственных (*actiones in personam*).

Специальными способами защиты права собственности являются:

1) виндикационный иск. Данный иск подразумевает истребование имущества, которое находится в чужом незаконном владении. Требования к подаче виндикационного иска устанавливаются содержанием ст. 301 ГК РФ;

2) негаторный иск. Данный иск подается владельцем имущества, требования связаны с устранением нарушений права собственности, которые не были сопряжены с нарушением права на владение. Требования к подаче негаторного иска определены в содержании ст. 304 ГК РФ.

К обязательно-правовым способам защиты обычно относят иски, возникающие из договорных обязательств, связанных с имуще-

ством – к примеру, это может быть требование арендодателя к арендатору вернуть вещь по окончании срока договора аренды, если его пролонгация договором не предусмотрена.

Анализ правовой практики позволяет определить следующие наиболее часто встречающиеся обязательно-правовые иски:

– о признании недействительными сделок, совершение которых было сопряжено с нарушением права собственности. Удовлетворение данных исков подразумевает возврат законному владельцу собственности;

– о возврате материальных объектов, которые были переданы собственником во временное пользование в соответствии с договором;

– о компенсации вреда, который сопряжен с повреждением или утратой имущества;

– об истребовании неосновательного приобретенных или сбереженных материальных ценностей.

По той причине, что перечисленные иски обеспечивают защиту права собственности косвенно, то есть через исполнение обязательств, так или иначе связанных с имуществом, постольку и в системе способов защиты права собственности данный вид исков следует рассматривать в качестве второстепенного.

Соотношение вещно-правовых и обязательно-правовых исков как таковое представляет серьезную практическую проблему. Конкуренция исков по российскому праву не допускается, и вместе с тем нормами российского права, восходящими к классическим цивилистическим формулам римского права, предусматривается сосуществование вещных и обязательно-правовых исков, направленных на защиту собственности.

Анализ судебной практики позволил определить, что наличие обязательственных правоотношений между индивидами исключает возможность предъявления вещного иска.

В случае возникновения спора о возврате собственности, предпосылками чему является содержанием договорных отношений или в случае применимости последствий недействительности сделки, необходимо применением норм законодательства, который регулируют данный тип правоотношений. Если перечисленные условия отсутствуют, такой спор дол-

жен разрешаться в соответствии с требованиями ст. 301, 302 ГК РФ (п. 36 Постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Далее, необходимо обратить внимание на существование такого способа защиты, как негаторный иск. Отличительной чертой данного иска от предыдущего является отсутствие взаимосвязи с фактом лишения владения. Соответственно, негаторный иск может быть предъявлен исключительно в том случае, если имуществом находится у собственника или субъекта, который имеет на то законные основания, то есть права собственности или владения не нарушаются. Предпосылкой же для возникновения негаторного иска являются действия третьего лица, которые нарушают иные виды правомочий (эксплуатация, распоряжение имуществом и пр.). Иными словами, негаторные иски подаются только собственниками, они направлены на защиту законных прав, не связанных с непосредственным владением материальным объектом, что соответствует содержанию ст. 304 ГК РФ.

В ст. 305 ГК РФ определено, что негаторные иски также могут быть предъявлены и другими лицами, которые не являются непосредственными собственниками, но имеют законные основания для возникновения ряда прав.

Рассмотрим ситуации применения негаторного иска:

- третьим лицом осуществляются незаконные действия. В качестве примера приведем случай строительства сооружения при одновременном нарушении строительных норм и стандартов, что влечет за собой нарушение законных прав. Удовлетворение иска может повлечь за собой возникновение судебного требования о сносе незаконного объекта;

- со стороны третьего лица наблюдается бездействие, что противоречит требованиям закона. В качестве примера приведет случай использования на промышленном объекте устаревшего оборудования, что влечет за собой нарушение экологической обстановки и загрязнение соседних участков земли;

- действия третьего лица влекут за собой

наступление реальной угрозы нарушения прав собственника или владельца. Так, строительная деятельность на близрасположенном участке может опосредовать возникновение реальной угрозы разрушения соседнего здания. Удовлетворение данного иска судом может способствовать остановке строительства;

- возникло нарушение прав собственника, однако, предъявление иска об истребовании объекта из чужого незаконного владения невозможно при условии, что была осуществлена незаконная регистрация перехода прав (пункт 3 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2, 2018).

Негаторный иск имеет право на существование как в случае нарушения прав непосредственно на объекте собственности, так и в случае нарушения прав на другом объекте. Так, негаторный иск может быть предъявлен в том случае, если вследствие перекрытия трубопровода на значительном удалении от спорного объекта, владелец не может пользоваться водоснабжением на своем объекте.

Ответчиком по негаторному иску выступает лицо, действием или бездействием которого нарушаются права истца в части пользования и/или распоряжения имуществом.

Таким образом, критериями различий между виндикационным и негаторным исками являются предмет иска и то, в чьем владении находится спорное имущество.

Общие и специальные способы в составе частноправового механизма защиты права собственности в их современном закреплении исторически восходят к римскому праву и являются отражением солидной правово-культурной традиции в развитии идей неприкосновенности собственности.

С материальной точки зрения способы защиты права собственности определяются в плоскости юриспруденции интересов, направленной на достижение баланса между защитой прав и свобод индивидуумов, с одной стороны, и обеспечением благополучия и устойчивого развития общества в целом – с другой.

С процедурной точки зрения способы защиты права собственности являются системно организованным комплексом предусмотренных законодательством правовых

действий, когда права и интересы собственника нарушены. К общим способам защиты относятся те, что применимы к защите любых гражданских прав, в том числе и права собственности. Специальными являются те, посредством которых осуществляется исключительно защита права собственности.

Значительная дифференциация способов

защиты права собственности, возможность их выбора в конкретной юрисдикционной ситуации являются гарантией неприкосновенности собственности.

Общие и специальные способы в составе частноправового механизма защиты права собственности реализуют компенсационную функцию гражданского права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Иеринг Р.* Интерес и право. – Ярославль: Тип. губ. зем. управы, 1880. – 310 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_135614%7CB9D0F468-F348-4C9A-84E5-F2C87E113449/ (дата обращения: 17.05.2024).

GENERAL AND SPECIAL METHODS AS PART OF A PRIVATE LAW MECHANISM FOR THE PROTECTION OF PROPERTY RIGHTS

KASHAEV Kamil Albertovich

First Vice-Rector
State University of Education
Moscow, Russia

In this article, the author examines how the implementation of the private law mechanism for the protection of property rights, which has a theoretical and ideological basis, previously presented by us in general, is carried out in practice. With such a methodological approach, the author relies mainly on a formal dogmatic analysis of the current legal order. The author comes to the conclusion that general and special methods as part of the private law mechanism for the protection of property rights in their modern consolidation historically date back to Roman law and are a reflection of a solid legal and cultural tradition in the development of ideas of inviolability of property. General and special methods as part of the private law mechanism for the protection of property rights implement the compensatory function of civil law.

Keywords: property right, protection of property rights, methods of protection, negatory claim, vindication claim, compulsory legal method of protection, proprietary legal method of protection.
