

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ НЕИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА ОБ ОТОБРАНИИ ИЛИ ПЕРЕДАЧЕ РЕБЕНКА

ХАЙРУЛЛИНА Юлия Рамилевна

студент

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
г. Москва, Россия

Статья посвящена одним из самых сложных требований неимущественного характера в исполнительном производстве – об отобрании или передаче ребенка. Названы наиболее распространенные причины, создающие сложности при исполнении данной категории. Также говорится о приоритете интересов ребенка, их защите. Рассматривается вопрос о розыске ребенка, международном похищении детей.

Ключевые слова: отобрание ребенка, передача ребенка, розыск, международное похищение детей, судебный пристав, исполнение решений суда.

Исполнение требований неимущественного характера, в отличие от имущественного, обладает определенной спецификой. Данные различия состоят в сумме взыскания исполнительского сбора, штрафных санкциях (в виде привлечения к административной ответственности), мерах принудительного исполнения, порядке принятия процессуальных мер. Одними из таких сложных для исполнения категорией дел являются требования об отобрании или передаче ребенка.

Ребенок чаще всего становится манипуляцией между родителями. Родители либо родственники конфликтуют, и это сказывается на физическом и психическом состоянии ребенка. Данная категория требует определенного подхода при их исполнении, привлечение психолога или педагога, назначенных из органов опеки и попечительства, школ, детских садов. Неверное принятие процессуальных мер судебным приставом-исполнителем существенно может повлиять на дальнейшее психологическое состояние ребенка.

К сожалению, судебные решения по данным категориям дел не всегда исполняются лицами добровольно. Среди наиболее распространенных причин, создающих сложности в исполнении исполнительных документов по передаче и отобранию ребенка, в первую очередь можно выделить:

– продолжительный перерыв в общении между ребенком и взыскателем, следствием которого является утрата привязанности ребенка;

– отказ ребенка из-за влияния со стороны одного из родителей, а также его близких родственников;

– мнение ребенка о том, с кем он хочет проживать, противоречит его интересам;

– низкая эффективность существующих мер принудительного исполнения и их применения (например, если ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ применяется необоснованно редко, то про применение ч. 3 ст. 5.35 КоАП РФ по отношению к должнику вообще забывают, а между тем ответственность по ней предполагает административный арест до пяти суток);

– активное препятствование должником исполнению судебного решения (справки о болезни ребенка, игнорирование требований судебного пристава-исполнителя явиться для участия в исполнительных действиях и др.) [3].

В соответствии с семейным законодательством, в частности, ст. 66 СК РФ, при злостном невыполнении решения суда суд по требованию родителя, проживающего отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему ребенка исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка. Подобное широкое употребление термина «интересы ребенка» связано с тем, что законодатель исходит из принципа приоритетной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, предусматривает особые меры их охраны и защиты [7].

Так, Конвенция о правах ребенка, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1989 г., устанавливает, что ребенок не должен разлу-

чаться со своими родителями, за исключением тех случаев, когда это делается в его интересах. Например, когда родители не заботятся о ребенке или жестко обращаются с ним, в частности причиняют физический или психический вред своим детям, негативно влияют на их нравственное развитие. Кроме того, когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка, он также может быть разлучен с одним из своих родителей.

В настоящее время законодательством Российской Федерации предусмотрено несколько ситуаций, при которых ребенок может быть законно при участии судебных приставов-исполнителей разлучен со своими родителями или одним из них: при лишении его родителей родительских прав или при их ограничении, при исполнении решения суда об определении места жительства ребенка, о порядке общения с ребенком [2].

В процессе исполнения документа в данной категории важно помнить не только о формальном соблюдении предписаний закона, сколько о том конечном итоге – защита интересов несовершеннолетнего, необходимо учитывать его желание и психологическое состояние. В сложных ситуациях судебному приставу необходимо обратиться за помощью к психологу или педагогу в порядке ст. 61 Закона об исполнительном производстве [6]. Практика показывает, что судебные приставы исполнители обращаются к органам опеки и попечительства, психологам практически во всех случаях. Судебный пристав обязательно должен поставить вопрос, какие меры необходимо предпринять для исполнения решения суда, не причиняя вред психологическому состоянию ребенка. Если специалист придет к заключению, что данные исполнительные действия вредят ребенку, например, между ним и родителем отсутствует эмоциональная связь, то следует прекратить принудительное исполнение требований по его отобранию и передаче [4].

Иногда в ходе исполнения дел данной категории бывает, что один из родителей, кото-

рый не желает передавать ребенка, скрывает его, прячет у родственников и знакомых, в результате возникают трудности с принудительным изъятием ребенка [1]. Возникает вопрос: возможно ли осуществить принудительное исполнение решения о передаче или об отобрании ребенка в таком случае? Да, возможно, отобрание ребенка в таком случае производится по имеющемуся решению суда, в котором указано, с кем должен находиться ребенок. Поэтому предложения по внесению изменений в статью является излишним.

Одной из главных проблем в данной области является похищение ребенка, когда один из родителей увозит его в другой город или даже страну (международное похищение ребенка). Тогда судебный пристав-исполнитель объявляет розыск ребенка. Главный тезис Гаагской конвенции – похищение наносит вред детям, которые имеют право на общение с обоими родителями, и интересы детей имеют первостепенное значение при решении вопросов, касающихся родительских прав. Одним из интересных вопросов является адаптация ребенка в новом месте жительства, а именно наличия свидетельств о том, что ребенок прижился в новой среде [5]. Но даже если есть решение суда, обязательно ли ребенка вернуть в страну первоначального жительства? Нет, так как здесь опять же играет роль приоритетов интересов ребенка. Если он долго находится в другой стране, то для физического и психологического развития целесообразнее оставить его там.

Проблема похищения детей требует четкого разрешения и правильного реагирования государств, органов юрисдикции и сторон спора. Именно от них зависит обеспечение защиты интересов, здоровья ребенка, а возможно и его будущего. Для розыска детей должны применяться быстрые и эффективные механизмы. На сегодняшний момент отсутствует уголовная ответственность за такие действия, процедура розыска недостаточно регламентирована, не решен вопрос о порядке действий судебного пристава, в случае если ребенок был найден далеко от места проживания взыскателя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бахарева О.А.* Некоторые особенности и трудности, возникающие в ходе принудительного исполнения решений по делам, связанным с воспитанием детей и взысканием алиментов // Администратор суда. – 2020. – № 1. – С. 36-39.
2. *Горбунова А.А.* Принудительное исполнение судебных решений об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком: актуальные проблемы и пути их решения // Вестник исполнительного производства – 2019 – № 2. – С. 9-97.
3. Методические рекомендации по порядку исполнения исполнительных документов, связанных с воспитанием детей. – М.: Академия стратегических инициатив, 2019. – 52 с.
4. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 28 апреля 2016 года N 00011/16/37579-СВС «Об организации работы по исполнению исполнительных производств, связанных с воспитанием детей» // СПС Консультант Плюс.
5. *Самарцева А.Е.* Гражданско-правовое похищение детей: анализ европейского семейного права на примере Гаагских конвенций 1980, 1996 года и регламента Бис Брюссель II // Молодежный научный форум. – 2018. – № 8(9) – С. 136.
6. *Шамбулин А.А.* Проблемы исполнения содержащихся в исполнительных документах требований неимущественного характера об отобрании или передаче ребенка // Молодой ученый. – 2021. – № 44(386). – С. 167-170.
7. *Шиловская А.Л.* Приоритет интересов ребенка в российском семейном законодательстве // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. – 2017. – № 2. – С. 41-43.

PROBLEMS OF FULFILLMENT OF NON-MONETARY REQUIREMENTS FOR THE SELECTION OR TRANSFER OF A CHILD**KHAIRULLINA Yulia Ramilevna**

Student

All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)
Moscow, Russia

The article is devoted to one of the most complex requirements of a non-property nature in enforcement proceedings – the removal or transfer of a child. The most common reasons that create difficulties in performing this category are named. It also talks about the priority of the child's interests and their protection. The issue of searching for a child and international child abduction is being considered.

Keywords: removal of a child, transfer of a child, search, international child abduction, bailiff, execution of court decisions.
