

3. *Кравец Ю.П.* Проблемы, возникающие при применении норм об ответственности за преступление в сфере предпринимательской деятельности // *Право и экономика*. – 2019. – № 9. – С. 87-91.
4. *Карпович О.Г.* Совершенствование стратегии борьбы с экономическими преступлениями в России // *Российская юстиция*. – 2011. – № 12. – С. 31-36.
5. *Николаева Ю.В., Гримальская С.А.* Предупреждение экономической преступности: проблемы и пути их преодоления // *Образование и право*. – 2020. – № 1. – С. 330-343.
6. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <http://www.crimestat.ru>.
7. Состояние преступности в России январь-ноябрь 2022 г. – URL: http://mvd_22_11.pdf.
8. Указ Президента РФ № 208 от 13.05.2017 г. «О стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года». – URL: <http://kremlin.ru>.
9. *Шепелев М.И.* Экономическая преступность в РФ, причины и меры ее предупреждения // *Государственная власть и кадры*. – 2021. – № 2. – С. 126-127.

ECONOMIC CRIME IN RUSSIA: CONCEPT, CAUSES, COUNTERACTION

KOTOV Evgeny Alekseevich

Undergraduate

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok, Russia

The authors of this article consider the problem of understanding the concept of «economic crime», name its main types. An analysis of the causes of crime in the economic sphere and the determination of measures to prevent it will help ensure a high level of economic security in the Russian Federation.

Keywords: economic security, economic crimes, causes of crime in the economic sphere, ways of prevention, economic crime strategy.

ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

КУЛИШ Артем Олегович

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются вопросы влияния рецидива преступлений на производство по уголовным делам. Установлено, что рецидив является обстоятельством, учитываемым на каждой стадии практической деятельности, ухудшающим, как правило, правовое состояние рецидивиста по сравнению с иными лицами, имеющим аналогичный статус.

Ключевые слова: рецидив преступлений, производство по уголовным делам.

Согласно статистическим данным МВД России в 2022 г. среди выявленных лиц, причастных к преступлению, 59,1% составили те, кто ранее уже совершал подобное; из числа последних 52,1% имели прежде судимость, деяния 3,6% лиц были признаны опасным или особо опасным рецидивом. Из числа осужденных в 2021 г. лиц 34,6% ранее имели судимость. Таким образом, значительное ко-

личество преступлений сопряжено с рецидивом. Данный факт имеет значение для решения правовых вопросов на каждом этапе практической деятельности по уголовным делам; его следует расценивать как одно из условий, под которыми понимаются «внешние по отношению к расследованию обстоятельства, в которых оно производится [3, с. 76].

На стадии проверки сообщения о преступ-

лении возможность рецидива учитывается при выработке версий произошедшего, в поиске возможно причастных к деянию лиц, при квалификации деяния, особенно, при наличии множественности преступлений.

При производстве предварительного расследования рецидив является одним из обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого и подлежащих установлению; учитывается при избрании мер процессуального принуждения, так как «на момент предварительного расследования обвиняемый может по другому делу уже отбывать наказание» [1, с. 209]; при решении вопроса о прекращении уголовного дела по ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ препятствует такой возможности. Сведения о наличии у лица судимости отражаются во многих процессуальных актах, которые «подтверждают наличие или отсутствие определенных обстоятельств» [2, с. 282]: протоколах допроса, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и т. д.

В судебных стадиях вопрос о рецидиве в наибольшей степени изучается при назначении наказания, в стадии исполнения приговора, а также в проверочных стадиях, прежде всего, при оценке справедливости решения.

При решении судом вопроса о наказании рецидив влияет на вид назначаемой меры (связанной с лишением свободы или нет), учреждения, в котором лицо будет его отбывать; минимально возможного его размера. В

части последнего момента следует отметить наличие коллизии между статьями 64, 65 и 68 УК РФ, так как по усмотрению судьи, в принципе, лицу может быть назначено наказание ниже низшего предела даже при наличии рецидива.

В стадии исполнения приговора рассматриваемый вопрос связан с наличием такого негативного явления, как пенитенциарный рецидив, который связан со многими факторами, в том числе, с организацией отбывания наказания, с особенностями преступлений и личности наказанного. Наличие рецидива учитывается судом при решении вопроса об условно-досрочном освобождении, при замене наказания и в других случаях.

Проверяя справедливость приговора, суд вышестоящей инстанции должен убедиться в том, что наказание назначено в соответствии с правилами, установленными УК РФ, а также с учетом выявленной ранее коллизии норм. Следует отметить, что суды кассационной и надзорной инстанции также могут проанализировать указанные обстоятельства, если они повлияли на законность решения.

Таким образом, рецидив как «правовое состояние личности создает юридическую возможность наступления правовых последствий» [4, с. 106], выражающихся в принятии определенных решений, как правило, его ухудшающих: влекут избрание более строгой меры принуждения, повышение нижней планки назначаемого наказания и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ильницкая Л.И.* Некоторые проблемы избрания мер пресечения на предварительном расследовании // Год науки и технологий 2021: Сборник тезисов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 09-12 февраля 2021 года / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 209. – EDN THFJXT.
2. *Ильницкая Л.И.* Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам // 30 лет юридической науки КУБГАУ: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Краснодар, 10 декабря 2021 года / под редакцией В.Д. Зеленского, отв. за выпуск С.А. Куемжиева, А.А. Тушев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 282-284. – EDN FDRQZD.
3. *Карлеба В.А.* Функционально-содержательная схема структуры предварительного следствия при формировании компетенций юристов / В.А. Карлеба, Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Общество и право. – 2019. – № 2(68). – С. 74-78. – EDN DNNDFE.
4. *Левченко О.В.* Процессуальная ответственность в уголовном процессе / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7(199). – С. 105-108. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_7_105. – EDN WVBNHG.

THE SIGNIFICANCE OF RECURRENT CRIMES IN PRACTICE

KULISH Artem Olegovich

Undergraduate

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Krasnodar, Russia

The article discusses the impact of the recurrent crimes to investigative actions in a criminal case. It has been established that recidivism is a circumstance taken into account at each stage of practical activity, worsening, as a rule, the legal status of a recidivist in comparison with other persons with a similar status.

Keywords: recurrent crimes, criminal proceedings.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАВИЛА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

ОСИПОВ Артем Валерьевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассматриваются особенности реализации отдельных правил проведения следственных действий.

Ключевые слова: следственные действия, правила производства следственных действий.

Следственные действия являются основным способом получения доказательств на предварительном расследовании, поэтому в УПК РФ установлен перечень правил, по которым они должны производиться. Обозначенные предписания направлены на получение допустимой и достоверной информации об обстоятельствах дела, а также на обеспечение прав его участников. Вместе с тем затруднительно «урегулировать все возможные ситуации, возникающие при производстве по уголовному делу» [1, с. 91], поэтому реализация отдельных правил проведения следственных действий имеет свои особенности.

«В сферу уголовно-процессуальной деятельности следователей и дознавателей вовлекается весьма большой круг лиц» [4, с. 91], основная часть которых упоминается в ч. 5 ст. 164 УПК РФ. Фактически, при производстве следственных действий присутствуют и иные лица: статисты при предъявлении для опознания, должностные лица оперативно-розыскных подразделений, представители организаций и учреждений, и т. д. Их права и обязанности в законе не регламентированы, следовательно, они не вправе претендовать

на гарантии «признанных» участников. Также в неполном объеме урегулировано процессуальное положение лиц, вовлекаемых в доследственную проверку поступившего сообщения о противоправном деянии.

«Проведение следственных действий сопряжено с ограничением прав их участников, с применением к ним принуждения в той или иной степени» [2, с. 334], что связано с необходимостью обеспечения возможности осуществления и результативности производимых операций. Для реализации этих мер требуется основание (неисполнение обязанностей или создание препятствий установленному порядку) и условия (возраст, дееспособность и др.). В связи с тем, что ни в ст. 164 УПК РФ, ни в других нормах закона не содержится указание на то, что должны делать лица, присутствующие в осуществляемых операциях, то реализация в отношении них мер ограничения практически невозможна, так как может быть расценена как необоснованное применение насилия или иных недопустимых средств воздействия на участников.

С указанной проблемой взаимосвязана и следующая сложность: «уголовно-процессу-