

## СУД КАК СУБЪЕКТ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (ПРЕСЛЕДОВАНИЯ) НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Российский государственный университет правосудия  
г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены отдельные аспекты участия судов в правоотношениях, связанных с прекращением уголовного дела и уголовного преследования на предварительном расследовании.*

**Ключевые слова:** суд, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования.

Реализация назначения уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц, в нем участвующих, осуществляется ведущими его органами. Поэтому «от качества выполнения возложенных на следователя, дознавателя или судью обязанностей в данном случае зависит как сама законность осуществления уголовно-процессуальной деятельности, так и реализация публичных интересов общества и государства» [2, с. 115].

Суды в системе органов уголовного процесса занимают особое место, так как осуществляют полномочия на всех его стадиях, и именно им поручено решать вопросы, связанные с ограничением конституционных прав и свобод его участников. Сказанное в полной мере относится к окончанию производства по делу его прекращением.

На каждой из судебных стадий, начиная с подготовки к заседанию и заканчивая рассмотрением обращений в надзорной инстанции, суд правомочен прекратить уголовное дело. В зависимости от этапа производства, порядок принятия такого решения отличается. Например, при подготовке к судебному заседанию в подобных случаях необходимо назначить и провести предварительное слушание, в судебном разбирательстве – исследовать материалы уголовного дела, в проверочных инстанциях – рассмотреть жалобу или представление. При этом перечень оснований, по которым суд вправе прекратить производство по уголовному делу, имеет исключения: п. п. 1-2 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1-2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Тем не менее, показатели окончания производства по уголовному делу его прекра-

щением у судов выше, чем у органов предварительного расследования. Согласно данным, приведенным Ю.В. Ендольцевой, в среднем в период с 2017 по 2021 гг. органами расследования прекращено 8,64% уголовных дел, судами – 23,19% [1, с. 624, 625]. Такой разрыв, по нашему мнению, вызван, прежде всего, критериями оценки эффективности органов расследования, так как она зависит от количества дел, которые следователь или дознаватель направили в суд для рассмотрения по существу. Во-вторых, суды в решении этого вопроса более самостоятельны и независимы. Следователь и дознаватель по многим основаниям должны получить согласие руководителя следственного органа или прокурора, а по двум основаниям – и вовсе решение суда. В-третьих, решение следователя и дознавателя может быть отменено теми же лицами и органами, а суда – только вышестоящим судом. К тому же, решение следователя и дознавателя может изменяться неоднократно, для отмены решения суда есть ограничения и особый порядок.

На досудебном производстве суд также принимает участие в решении различных вопросов, связанных с прекращением уголовного дела и уголовного преследования. Во-первых, суды рассматривают жалобы на решения, принятые следователем, дознавателем, руководителем следственного органа в соответствии со ст. 125, 125.1 УПК РФ, по месту совершения преступления или нахождения органа предварительного расследования. В этом случае правом на обращение в судебную инстанцию обладают подозреваемый, обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, его законный

представитель и представитель, гражданский истец или гражданский ответчик, их представители. В этом случае предметом рассмотрения является законность и обоснованность действий и решений следователя, дознавателя и иных должностных лиц.

Особенностью производства в порядке ст. 125.1 УПК РФ является специальные основания вынесения обжалуемого решения, а также то, что судья должен проверить и иные решения и действия, которые были осуществлены к моменту принятия оспариваемого решения: возбуждение уголовного дела, применение мер процессуального принуждения и т.д.

Согласно ч. 2 ст. 125.1 УПК РФ, судья должен провести исследование доказательств, имеющихся в деле, по правилам главы 37 УПК РФ «Судебное следствие». При этом в УПК РФ не регламентированы вопросы подготовки данного судебного заседания. Для проведения судебного заседания суду необходимо иметь все материалы уголовного дела, однако в УПК РФ этот вопрос не урегулирован. Производство по правилам судебного следствия означает непосредственное и устное исследование доказательств, возможность сторонам участвовать в изучении доказательств, представленных другой стороной, и т. д. В главе 37 УПК РФ предусмотрена возможность производства следственных действий, поэтому возникает вопрос, могут ли указанные правила применяться и в случае проверки решения органа расследования.

Еще одной формой участия суда в решении вопросов о прекращении уголовного дела и уголовного преследования является его полномочие проверить обоснованность отмены такого решения по истечении одного

года с момента вынесения (ст. 214.1 УПК РФ). Решение следователя и дознавателя не является окончательным и может быть неоднократно отменено. Лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, в этом случае находится под угрозой возобновления в отношении него уголовного преследования и ухудшения его положения неограниченное время. Во избежание этого законодатель предусмотрел необходимость получения разрешения суда на отмену спорного постановления следователя или дознавателя.

При прекращении уголовного дела и уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. ст. 25.1, 427 УПК РФ, органы расследования иницируют перед судом решение вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности. Его участие обусловлено тем, что подозреваемый или обвиняемый должны быть подвергнуты мерам уголовно-правового спектра: судебному штрафу или принудительным мерам воспитательного характера, которые назначаются исключительно судом. Однако законодатель оставляет решение этого вопроса на усмотрение суда. В этом случае, суд возможно рассматривать как субъекта прекращения уголовного преследования на досудебном производстве; его полномочия ограничены двумя основаниями (ст. ст. 25.1, 427 УПК РФ).

Таким образом, суд является активным участником правоотношений, связанных с прекращением уголовного дела или уголовного преследования, в том числе, на досудебном производстве. При этом он выполняет несколько задач, в зависимости от стадии уголовного дела: разрешения дела, а также проверки законности действий и решений иных органов и должностных лиц.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Ендольцева Ю.В.* Прекращение уголовного преследования и прекращение уголовного дела: современное состояние правоприменения / Ю. В. Ендольцева // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6, № 4(24). – С. 619-628. – DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-4-619-628. – EDN FZSXKM.
2. *Ендольцева Ю.В.* Проблемные вопросы обеспечения частных и публичных интересов при реализации института прекращения уголовного дела / Ю. В. Ендольцева // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: международная научно-практическая конференция : сборник научных трудов, Москва, 17 ноября 2022 г. – М.: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2023. – С. 114-118. – EDN JSBODO.

## THE COURT AS THE SUBJECT OF TERMINATION OF A CRIMINAL CASE (PROSECUTION) IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS

**ILNITSKAYA Lyubov Igorevna**

PhD in Law, Associate Professor

North Caucasus branch of the Russian State University of Justice

Krasnodar, Russia

*The article examines certain aspects of the participation of courts in legal relations related to the termination of a criminal case and criminal prosecution during a preliminary investigation.*

**Keywords:** суд, прекращение уголовного дела, прекращение уголовного преследования.