

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ УСТОЙЧИВОСТИ УЧЕБНОЙ МОТИВАЦИИ

ГЕРАСИМОВА Татьяна Викторовна

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Амурская государственная медицинская академия»

г. Благовещенск, Амурская область, Россия

В статье излагаются основные результаты изучения психологических детерминантов, обеспечивающие устойчивость учебной мотивации. Представлен обзор ключевых теоретико-экспериментальных исследований в данной области. Описаны результаты эксперимента, который показал, что устойчивость учебной мотивации – это такая её динамическая характеристика, которая обеспечивает относительную продолжительность и высокую продуктивность, как в нормальных, так и в экстремальных условиях. Сделан вывод о том, что устойчивость учебной мотивации определяется не только условиями деятельности, но и структурными и содержательными особенностями мотивации.

Ключевые слова: устойчивость, психическая устойчивость, мотивация, устойчивость мотивации, учебная мотивация студентов.

Одной из актуальных проблем современного вузовского образования является управление учебной деятельностью студентов. Изучение данного вопроса ведется в разных направлениях: исследуются содержательные и динамические характеристики учебной мотивации, условия и факторы, влияющие на формирование оптимальной учебной мотивации, изучаются функции, уровни и закономерности развития учебной мотивации в процессе и под влиянием учебной деятельности.

Однако недостаточно проработанной является устойчивость учебной мотивации, которая проявляется в ее сохранении в течение длительного времени. Именно учебная мотивация студентов стала объектом нашего исследования. Целью работы было изучение особенностей проявления устойчивости учебной мотивации. Предметом нашего изучения были психологические детерминанты (структурные и содержательные особенности учебной мотивации), обеспечивающие устойчивость учебной мотивации.

Исходя из цели, предмета и объекта нам необходимо было решить следующие задачи:

- провести теоретический анализ психологических исследований по проблеме устойчивости в психологии;
- провести теоретический анализ психологических исследований устойчивости мотивации;
- определить особенности, уровни, фор-

мы устойчивости учебной мотивации;

– выявить характер влияния условий учебной деятельности на устойчивость мотивационных структур.

В своем исследовании мы использовали наш 20-летний педагогический опыт работы в вузе, теоретические методы (анализ научных источников по проблеме исследования) и эмпирические: диагностические методы (выявления мотивационных ориентаций Н.М. Симоновой, уровня учебной активности И.П. Именитова), моделирование, наблюдение, беседа, анкетирование, количественный и качественный анализ опытно-экспериментальных материалов.

Проблема *устойчивости в психологии* – одна из сложнейших. Одной из причин такой ситуации является неоднозначность понимания этого свойства психики и как следствие – амбивалентность его определения. Например, К.И. Тодорков включает в это понятие мотивационный комплекс, эмоционально-волевой и интеллектуальный [8, с. 18]. В.К. Дятленко понимает «выработку таких качеств, которые обеспечивают готовность к преодолению трудностей и опасных ситуаций», для М.И. Дьяченко «психическая устойчивость – это сохранение нормального функционирования психических процессов и целесообразного проявления различных сторон личности в сложных условиях» [там же, с.19]. Психическая устойчивость, согласно П.А. Рудуку, складывается из «формирования умения

сохранять и даже повышать в экстремальных условиях уровень своего эмоционального состояния, работоспособность и эффективность двигательных действий» [там же, с. 20]. Таким образом, в конкретных исследованиях по данной проблеме, подчеркивается значение устойчивости психических процессов и состояний (сенсорных, перцептивных, мнемических, интеллектуальных) для успешного, продуктивного осуществления деятельности. Это позволило нам дать свою трактовку *психической устойчивости* как способности поддерживать требуемый уровень психической активности при широком варьировании факторов, действующих на человека.

Теоретический анализ отечественной психологической литературы позволил выделить два подхода в исследовании *мотивации*. Представители первого подхода (С.Л. Рубинштейн, Б.В. Зейгарник, К.А. Абульханова-Славская и др.) рассматривают мотивацию в связи с ее функциональными характеристиками и определяют как процесс, способ, состояние [1; 2].

Представители второго подхода (А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, Е.В. Шорохова, П.М. Якобсон, М.Г. Ярошевский) рассматривают мотивацию в связи с ее структурными характеристиками и определяют как совокупность, сферу, систему побудителей [4, 5]. В рамках второго подхода был поставлен и решен ряд вопросов, направленных на исследование *учебной мотивации студентов*.

В нашем исследовании мы придерживались именно структурного подхода и трактуем *мотивацию* как систему побудителей, включающую в себя потребности, мотивы, интересы, стремления, цели, влечения, установки или диспозиции, идеалы, а *учебную мотивацию* - как «систему в системе», которая, по критериям связи с содержанием и особенностями протекания учебной деятельности, может быть разделена на внешнюю (широкие социальные, узколичностные, отрицательные мотивы, связанные с избеганием неприятностей) и внутреннюю (способы усвоения знаний, ориентация на результат учебной деятельности), заложенную в самой деятельности.

Таким образом, учебная мотивация связана с мотивационной сферой личности.

Согласно принципу единства строения

внешней и внутренней деятельности А.Н. Леонтьева применительно к мотивации можно выделить следующие ее характеристики:

1. «Иерархизированность», что означает существование относительно устойчивой во времени соподчиненности (иерархии) потребностей человека, выражающейся в последовательности их удовлетворения.

2. «Системность», проявляющаяся во взаимосвязи мотивационных переменных, в отношении «иерархичности» и «реализации», заключающихся в том, что потребности могут реализовываться различной совокупностью мотивов (соответственной целям деятельности).

3. «Соподчиненность», проявляющаяся в том, что один и тот же мотив может быть соподчинен разным потребностям, одна и та же цель может «обслуживать» разные мотивы.

4. «Динамичность», означающая подвижность ситуационной соподчиненности потребностей, мотивов, целей, непостоянство их связей. При этом потребности рассматриваются как наиболее устойчивые, а цели как наиболее подвижные мотивационные образования.

Анализ теоретических и экспериментальных работ, посвященных устойчивости учебной мотивации, осуществлялся в нашей работе на основе следующих методологических и теоретических положений: при постановке проблемы мы исходили из личностно-деятельностного подхода, сущностью которого является исследование субъекта учебной деятельности, в нашем случае - студента, во всем многообразии его характеристик, и исследование внутренних резервов активности, позволяющих ему успешно осуществлять ту или иную деятельность, в частности учебную. Также мы опирались на системный подход к исследованию мотивации, который достаточно теоретически обоснован и реализован в экспериментальных исследованиях.

В понимании учебной мотивации мы придерживались двух основных теоретических положений: положение о полимотивированной учебной деятельности (А.А. Алхизишвили, Н.В. Имедадзе, Ш.Н. Чхартишвили) и положение об иерархизированности мотивационной основы учебной деятельности, что предполагает доминирование одних и второстепенность других мотивов [3; 6].

Обобщая, можно сделать следующие выводы:

а) устойчивость рассматривается в комплексе с другими динамическими характеристиками учебной мотивации (УМ), такими как осознанность, сила, действенность учебно-познавательного мотива и другими;

б) в ряде работ изучалась устойчивость какого-либо одного мотива, например, интереса к тому или иному учебному предмету;

в) устойчивость учебной мотивации многими авторами рассматривается в прямой зависимости от того, какое место учебно-познавательный мотив занимает в иерархии побудителей. При этом, предполагается, что наибольшей устойчивостью обладает учебно-познавательный мотив, ставший смыслообразующим;

г) многие исследователи проблемы мотивации, не изучая специально ее устойчивость, признают, что она является показателем силы мотивов, соотношения внутренних и внешних мотивов, уровня активности субъекта деятельности и т. д.

д) проблема устойчивости учебной мотивации разрабатывалась в основном в пределах школьного возраста и почти не исследовалась на взрослых, в частности, на студентах. Во многих работах рассматривались отдельные параметры устойчивости мотивации, однако взаимосвязь параметров и тем более их иерархия не исследовались.

е) почти во всех работах устойчивость мотивации исследуется по параметрам деятельности: скорости ее выполнения, выхода за пределы поставленной задачи, преодоление препятствий в разных условиях деятельности. Что касается мотивационного компонента деятельности, то он с этой точки зрения исследован недостаточно. Можно теоретически обосновать предположение о том, что структурная организация, содержание мотивации и другие ее особенности могут оказаться более сильным фактором, влияющим на динамику, а, следовательно, и на устойчивость, чем внешние факторы.

Исходя из общего для большинства исследователей представления об учебной мотивации как о системе (или комплексном образовании), было высказано предположение о том, что наиболее продуктивным подходом

к исследованию учебной мотивации может оказаться структурный подход, который позволил бы разработать модель, отражающую структурную организацию учебной мотивации. Эта идея получила подтверждение в работах Н.М. Симоновой, которая выделила четыре структурных компонента учебной мотивации, изучила уровневые соотношения между ними (на основе их связи с успеваемостью) и установила связь этих компонентов с эмоциональным насыщением, осознанием цели и результатов учебной деятельности, своих возможностей, а также их связь с личностными характеристиками [7]. Было обнаружено, что структура мотивации, а не отдельные мотивы учебной деятельности имеет динамический характер, то есть соотношение компонентов этой структуры варьирует в зависимости от условий обучения. Анализ экспериментальных данных, полученных в этом исследовании, позволил обнаружить, что структура мотивации с доминированием ориентации на процесс менее динамична (то есть более устойчива), чем три другие типа структур, что мотивационные ориентации на процесс и на результат по критерию плотности связи между соответствующими ее компонентами оказались более устойчивыми, чем две другие.

Для нашего исследования очень важно, что была показана связь типа структуры мотивации с академической успеваемостью и статистически надежная зависимость между типом мотивационной структуры и характеристиками студента как субъекта учебной деятельности.

Экспериментальная часть нашего исследования устойчивости учебной мотивации показало, что структура учебной мотивации претерпевает изменения под влиянием временного фактора, однако инвариант по критерию стабильности доминирующей мотивационной ориентации сохраняется. Фактор времени не оказывает существенного влияния на основной параметр устойчивости доминирование исходной мотивационной ориентации в структуре. По критерию абсолютного доминирования исходной мотивационной ориентации вывела абсолютная устойчивость, а относительная устойчивость проявляется в изменении исходной мотивацион-

ной ориентации под влиянием внешних факторов, но с тенденцией возврата к исходной структуре. Формы устойчивости – абсолютная и относительная устойчивость во времени – характерный признак мотивационных структур с ориентацией на процесс и с ориентацией на результат.

Сохранение доминирующей мотивационной ориентации не исключает, а предполагает относительную изменчивость внутренней организации мотивационных структур, что проявляется в дифференциации структурных компонентов внутри структуры и в их упорядочивании.

Таким образом, проведенное нами исследование позволило утверждать, что устойчивость учебной мотивации – это такая её динамическая характеристика, которая обеспечивает относительную продолжительность и высокую продуктивность, как в нормальных, так и в экстремальных условиях.

Мы надеемся, что результаты нашего исследования будут использованы другими преподавателями в учебном процессе с целью индивидуализации обучения с учетом типа доминирующей мотивации в мотивационной структуре учебной деятельности студента.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абульханова-Славская К.А.* Общие подходы к изучению личности // Педагогика и психология образования. – 2018. – № 4. – С. 178-189.
2. *Золотова Н.В.* Психологические воззрения Б.В. Зейгарник: дис. ... канд. психол. наук. – Ярославль, 2007. – 198 с.
3. *Исаева З.К.* Проблемы мотивации учебной деятельности в исследованиях отечественных психологов // Тенденции и перспективы развития современного научного знания: материалы XVII Международной научно-практ. конф. – М.: Институт стратегических исследований, 2015. – С. 102-107.
4. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность (сборник) – М.: Академия, 2004. – 115 с.
5. *Мешков Н.И., Мешков Д.Н.* Мотивация личности как ключевая проблема психологии // Интеграция образования. – 2015. – Т. 19, № 1. – С. 37-42.
6. *Тылец В.Г.* Анализ психологических концепций овладения иностранным языком // Известия ТРТУ. – 2006. – № 1(56). – С. 104-113.
7. *Симонова Н.М.* Экспериментальное исследование структуры мотивации при усвоении иностранного языка в вузе: дис. ... канд. психол. наук. – М., 1982. – 172 с.
8. *Хизроева З.М.* Основные направления исследования устойчивости личности в психологии // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. – 2014. – № 2. – С. 17-21.