

## К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

**ШЕРПАЕВ Владимир Иванович**

доктор политических наук, доцент

профессор кафедры теории государства и права им. С.С. Алексеева  
Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева

**СОШНИКОВА Ирина Владимировна**

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры публичного права  
Уральский государственный экономический университет  
г. Екатеринбург, Россия

*В статье исследуются проблематика расследованиям взяточничества. Особое внимание уделено способам совершения преступления, сбору доказательственной базы для избличения виновных лиц в совершении коррупционных преступлений.*

**Ключевые слова:** взяточничество, преступление, коррупция, расследование, латентность.

**П**реступления, связанные со взяточничеством, относятся к числу наиболее латентных в группе коррупционных преступлений, что создает существенные препятствия для их расследования и раскрытия. Одна из ключевых сложностей заключается в специфике механизма совершения таких преступлений, зачастую они реализуются в условиях строгой конфиденциальности, без присутствия свидетелей. Это лишает следствие возможности опираться на прямые свидетельские показания и значительно затрудняет установление обстоятельств дела.

Дополнительную сложность создает правовой статус участников противоправного деяния. Поскольку уголовная ответственность предусмотрена не только за получение, но и за дачу взятки, а также за посредничество во взяточничестве, все участники преступления объективно заинтересованы в сокрытии данного факта. В результате взяткодатель, взяткополучатель и посредники, если таковые имеются, не склонны давать правдивые показания, отрицают причастность к преступлению либо искажают реальные обстоятельства [1, с. 49]. Нередко участники сделки заранее договариваются о единой линии поведения, продумывают ложное алиби и способы объяснения финансовых операций.

Следствием этих факторов становится острая проблема формирования доказательной базы. Органам предварительного расследования зачастую не удается собрать прямые улики, подтверждающие факт передачи незаконного вознаграждения. В распоряжении

стороны обвинения остаются преимущественно косвенные доказательства, оценка которых требует тщательного анализа и выстраивания цепочки взаимосвязей, что увеличивает сроки расследования и не всегда приводит к однозначному выводу.

Особую сложность создают современные способы маскировки взяточничества. Вместо традиционной передачи денег «из рук в руки» участники все чаще прибегают к завуалированным схемам, например, оформляют взятку как подарок, фиктивный трудовой договор, оплату несуществующих услуг, неравноценный обмен имуществом, льготные условия сделки и так далее. Распространены схемы с использованием электронных платежей, криптовалют, офшорных счетов, номинальных владельцев активов – это усложняет отслеживание движения средств и установление связи между платежом и конкретным должностным действием [2, с. 168].

Кроме того, расследование может осложняться особым правовым статусом взяткополучателя. Некоторые категории должностных лиц обладают уголовно-процессуальным иммунитетом (депутаты, судьи, прокуроры и др.), что требует дополнительных процедур для возбуждения уголовного дела и проведения следственных действий. Это не только замедляет процесс, но и создает риск утраты доказательств, давления на свидетелей или уничтожения следов преступления в период согласования процессуальных решений.

В совокупности указанные обстоятельства формируют крайне неблагоприятные условия

для эффективного противодействия взяточничеству. Проблема недостаточного количества уголовных дел о взяточничестве, направляемых в суд, во многом обусловлена спецификой работы должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность в сфере противодействия коррупции. На практике сотрудники, ответственные за выявление фактов взяточничества, зачастую воспринимают сам факт обнаружения преступления как конечную цель своей работы. После фиксации признаков противоправных действий их внимание к процессу существенно снижается, усилия, направленные на грамотное процессуальное оформление результатов оперативно-розыскных мероприятий, оказываются недостаточными [2, с. 177].

Это проявляется в ряде конкретных недостатков. Например, при проведении проверочной закупки или оперативного эксперимента фиксируются лишь базовые обстоятельства события. При этом не уделяется должного внимания сбору сопутствующих доказательств, способных подтвердить умысел, систематичность действий, предварительную договоренность или вымогательство. Серьезные просчеты возникают и на этапе оформления материалов оперативно-розыскных мероприятий. Протоколы и ра-

порты составляются формально, без четкой привязки к нормам уголовно-процессуального законодательства. В них могут отсутствовать указания на основания проведения мероприятий, не отражаются использованные методы и средства, не приводятся исчерпывающие сведения о лицах, вовлеченных в процесс.

В результате собранные материалы, несмотря на очевидность самого факта взяточничества на оперативном уровне, не выдерживают проверки в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства. Все это снижает общую эффективность противодействия коррупции и создает впечатление безнаказанности, поскольку выявленные эпизоды взяточничества не получают должной правовой оценки в рамках уголовного судопроизводства.

Таким образом, ориентация оперативных сотрудников исключительно на выявление преступления, без учета последующей судебной перспективы материалов, ведет к утрате доказательственного потенциала собранных данных и, как следствие, к сокращению числа уголовных дел о взяточничестве, доходящих до стадии судебного рассмотрения. Из данной проблемы вытекают и другие, уже описанные выше.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Амиантова И.С. Противодействие коррупции: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2026. – 148 с.
2. Борков В.Н., Шелег О.А. Взяточничество: основания криминализации и проблемы квалификации: монография. – М.: КноРус, 2025. – 241 с.

## ON THE PROBLEMS OF INVESTIGATION OF BRIBERY

**SHERPAEV Vladimir Ivanovich**

Doctor of Sciences in Political Science, Associate Professor  
Professor of the Department of Theory of State and Law named after S.S. Alekseev  
Ural State Law University named after V.F. Yakovleva

**SOSHNIKOVA Irina Vladimirovna**

Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor  
Associate Professor of the Department of Public Law  
Ural State University of Economics  
Yekaterinburg, Russia

*This article examines the issues surrounding bribery investigations. Particular attention is paid to the methods of committing the crime and the collection of evidence to convict those responsible for corruption crimes.*

**Keywords:** bribery, crime, corruption, investigation, latency.