

SPECIFIC ISSUES OF INTERROGATION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

DARBINYAN Stepan Akopovich

Undergraduate Student

DUDKO David Sergeevich

Bachelor Student

Kuban State Agrarian University after I.T. Trubilina
Krasnodar, Russia

The article considers some aspects of the procedural position of the bodies of enquiry at the present stage.

Keywords: bodies of enquiry, head of the body of enquiry, shortened form of enquiry.

ПОДСУДНОСТЬ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены проблемы разграничения предмета обращений в суд в связи с производством по уголовным делам.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство.

При принятии решений или проведении отдельных действий в рамках производства по уголовному делу, наряду с процессуальными, реализуются множество иных правоотношений: уголовно-правовых, гражданско-правовых, семейных, трудовых и т. д. Кроме того, при этом затрагиваются интересы и права значительного числа лиц, защита которых «представляет собой важнейшую составную соблюдения законности в уголовном процессе» [2, с. 10].

В отдельных случаях возникает вопрос, нормы какого правового акта следует применить? Например, судом рассмотрено уголовное дело по обвинению физического лица в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, выразившемся в незаконном установлении нелегального программного обеспечения на компьютеры организации. Компания-правообладатель вправе требовать возмещения понесенных в этой

связи убытков, и в соответствии со ст. 44 УПК РФ может заявить гражданский иск. Однако, подать это обращение компания-правообладатель правомочна только в отношении подсудимого. Организация, в которой было незаконно установлено программное обеспечение, в рамках уголовного судопроизводства не может быть привлечено к ответственности, в том числе, в качестве гражданского ответчика в порядке ст. 54 УПК РФ, так как подсудимый не являлся ее работником. В этой ситуации компания-правообладатель может предъявить требования к недобросовестной организации в порядке арбитражного судопроизводства.

Вопросы возмещения причиненного преступлением ущерба могут быть также предметом разбирательства в порядке гражданского судопроизводства: в случае постановления оправдательного приговора за отсутствием состава преступления (ч. 2 ст. 302

УПК РФ); при необходимости производства дополнительных расчетов, что может отразиться на судебном разбирательстве (ч. 2 ст. 309 УПК РФ). В этих случаях суд вправе передать необходимые материалы или разъяснить сторонам право на самостоятельное обращение в суд в соответствии с нормами ГПК РФ. Следует учитывать, что в этом случае суд, рассматривающий вопросы возмещения ущерба, руководствуется фактическими обстоятельствами, установленными по уголовному делу, в том числе, о размере вреда. Увеличить сумму, подлежащую взысканию с лица, признанного виновным или в отношении которого уголовное преследование было прекращено, может суд апелляционной инстанции, проверяющий законность и обоснованность решения суда первой инстанции, в порядке уголовного судопроизводства.

Интересным видится также разграничение предметов уголовного и административного судопроизводства. Соприкосновение этих видов процессов происходит, например, в случае несоблюдения разумных сроков проведения процессуальных действий по уголовному делу. Если материалы поступили в суд для рассмотрения по существу, и затягивание установленной процедуры произошло уже на этом этапе, заинтересованное лицо вправе обратиться к председателю соответствующего суда с ходатайством об ускорении срока рассмотрения дела (ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ). Видится, что данное полномочие председателя суда по своей природе не является уголовно-процессуальным; оно вытекает из его статуса члена судейского сообщества, установленного соответствующими законами, в том числе, Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и относится к организационно-распорядительным.

В случае, если нарушение разумного срока уголовного судопроизводства допущено на досудебном производстве, а также после поступления дела в суд, но не может быть устранено приведенным ранее способом, или пострадавшее лицо сочло его недостаточным, такое лицо может заявить иск о присуждении компенсации в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на испол-

нение судебного акта в разумный срок». Согласно п. 14 ч. 1 ст. 20 КАС РФ, данное требование подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Еще один спорный момент касается помещения лиц в специализированный стационар для проведения в его условиях соответствующей судебной экспертизы: медицинской или психиатрической. УПК РФ в п. 3 ч. 2 ст. 29 закрепляет за судом в порядке уголовного судопроизводства решение подобного вопроса в отношении подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей. Согласно п. 4 ст. 196 УПК РФ производство экспертизы может быть признано необходимым и в отношении потерпевшего или свидетеля, в том числе, в условиях стационара. В каком порядке необходимо решать вопрос в этом случае, УПК РФ не отвечает. Согласно п.п. 6, 8 ч. 3 ст. 1 КАС РФ вопросы о недобровольном помещении лица в медицинскую организацию психиатрического или непсихиатрического профиля осуществляется в порядке административного судопроизводства. Следовательно, заинтересованное лицо, ведущее производство по уголовному делу, должно руководствоваться нормой КАС РФ.

Правильное определение суда для направления обращения может быть затруднительным и по вопросам уголовного процесса. Например, «пересмотр приговоров, вынесенных в отсутствие подсудимого, может осуществляться в двух порядках (апелляционном и кассационном), определяемых условиями его постановления» [1, с. 82].

Не ясно, в какой суд должна подаваться жалоба на решения, принятые в стадии апелляционного и кассационного обжалования? В связи с тем, что в этих производствах принимают участие суды разных инстанций – первой и соответствующей вышестоящей – адресат различается. Решения суда первой инстанции о возвращении жалобы (представления) для пересоставления (ч. 4 ст. 389.6, 401.5 УПК РФ), о восстановлении пропущенного срока на обжалование или об отказе в этом (ст. 389.5 УПК РФ) обжалуются в апелляционном порядке; акты, принимаемые судом апелляционной или кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы (представления) по существу – в кассационном порядке.

Таким образом, определение подсудности по вопросам, возникающим при производстве по уголовному делу, не всегда является очевидным. Кроме того, в практической деятельности возникают новые ситуации, ранее

не рассмотренные судами. Поэтому для правильного решения обозначенной проблемы необходимо учитывать характер правоотношений, требующих защиты, а также наличие у лица процессуальной правоспособности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бородинова, Т.Г.* Пересмотр приговоров, вынесенных в отсутствие подсудимого // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 4. – С. 80-82. – EDN VVWFWD.
2. *Тушев А.А.* Участие прокурора в уголовном процессе: учебное пособие. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2019. – 145 с. – ISBN 978597000979099. – EDN HACEYZ.

JURISDICTION OF ISSUES ARISING IN CRIMINAL PROCEEDINGS

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
North Caucasus branch of the Russian State University of Justice
Krasnodar, Russia

The article discusses the problems of delimiting the subject of appeals to the court in connection with criminal proceedings.

Keywords: criminal proceedings, civil proceedings, administrative proceedings.

УДК 347.2/.3

ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ В СОСТАВЕ ЧАСТНОПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ

КАШАЕВ Камиль Альбертович

первый проректор
Государственный университет просвещения
г. Москва, Россия

В настоящей статье автор рассматривает, каким образом осуществляется на практике реализация частнопроводного механизма защиты права собственности, имеющего теоретико-мировоззренческую основу, ранее представленную нами в общем виде. При такой методологической установке автор опирается преимущественно на формально-догматический анализ действующего правового порядка. Автор приходит к выводу, что общие и специальные способы в составе частнопроводного механизма защиты права собственности в их современном закреплении исторически восходят к римскому праву и являются отражением солидной правовуюльтурной традиции в развитии идей неприкосновенности собственности. Общие и специальные способы в составе частнопроводного механизма защиты права собственности реализуют компенсационную функцию гражданского права.

Ключевые слова: право собственности, защита права собственности, способы защиты, негативный иск, виндикационный иск, обязательно-правовой способ защиты, вещно-правовой способ защиты.
