

SUPERVISION OVER THE RIGHTS OF MINORS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

EREMIN Vladimir Anatolievich

Student

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article discusses the powers of the prosecutor to oversee the observance of the rights of minors involved in criminal proceedings.

Keywords: prosecutorial supervision, participation of minors in criminal proceedings.

СУД КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна

кандидат юридических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены отдельные вопросы процессуального положения суда как основного участника уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: суд, полномочия суда, приговор.

Суд является центральным участником уголовного судопроизводства, одним из двух его субъектов, основы правового статуса которых содержатся в Конституции РФ. Он осуществляет носящие исключительный характер полномочия на всех стадиях процесса. Вместе с тем некоторые аспекты его деятельности при производстве по уголовному делу являются дискуссионными, в том числе, процессуальный статус суда. Это обусловлено тем, что в УПК РФ упоминаются различные термины: «суд», «судья», «председатель суда», «председательствующий» и другие, – которые используются и как синонимы, и как понятия, имеющие особый смысл.

Суд как собирательная категория обладает всеми признаками участника производства по уголовным делам: его правовое положение регулируется в УПК РФ, он наделен право- и дееспособностью, несет обязанности. Как и другие лица, реализует определенные интересы, а именно, процессуальные, содержание которых «определяется деятельностью субъектов уголовного процесса в ходе производства по уголовному делу» [4, с. 11]. Отстаивание личных интересов в деятельности суда не допускается.

Исключительно суду предоставлено полномочие по осуществлению правосудия, в рамках которого он решает вопрос о виновности или невиновности обвиняемого, о необходимости назначения ему наказания. Результат рассмотрения материалов дела отражается в приговоре, который «является актом судебной власти, по которому оценивается справедливость и законность всего уголовного процесса по делу» [3, с. 8]. Данное решение суда является итоговым актом, для принятия которого установлен ряд требований, соответствие которым обоснованно придает ему силу федерального закона. Согласно законодательству Франции «вступивший в законную силу приговор не подлежит пересмотру, кроме случаев, связанных со вновь открывшимися обстоятельствами или же при наличии в приговоре фактической ошибки» [1, с. 156]. В Российской Федерации все решения суда могут быть обжалованы, причем по несколько раз.

В досудебном производстве по уголовному делу исключительно суду предоставлено право на ограничение конституционных прав граждан при осуществлении процессуальных действий. Он должен удостовериться в обос-

нованности обращения к нему органа расследования и действительной необходимости умаления положения личности. Правам организаций подобной защиты в УПК РФ не предоставляется. Например, по буквальному смыслу ч. 3 ст. 183 УПК РФ для выемки документов о счетах юридического лица в банке судебного решения не требуется, однако в практической деятельности органам расследования необходимо учитывать требования иных федеральных законов об особом порядке получения охраняемой тайны, в том числе, банковской, аудиторской и некоторых других.

В системе государственных органов, ведущих уголовный процесс, суд занимает главенствующее положение, в том числе, обусловленное требованиями, предъявляемыми к лицам, замещающим должности судей. Тем не менее, законом предусмотрена возможность обжалования судебных решений как должностными лицами, так и рядовыми участниками процесса, а также любыми лицами, чьи права и законные интересы, по их мнению, они ограничивают или нарушают. В некоторых случаях широкие возможности оспаривания актов суда являются неоднозначными. Например, Т.Г. Бородинова считает, что в случае пересмотра решения суда, постановленного в порядке ч. 4 ст. 247 УПК РФ, законодатель «излишне обеспечивает гарантии прав подсудимых, добровольно отказавшихся от права на личное присутствие на судебном разбирательстве и, более того, создавших препятствия в осуществлении правосудия» [2, с. 81-82].

С другой стороны, анализ практических материалов выявляет случаи недобросовестного исполнения некоторыми судьями возложенных на них обязанностей по изучению материалов уголовного дела, по установлению всех необходимых обстоятельств. Например, при решении вопроса об избрании меры пресечения суд может не проверить категорию, к которой относится деяние, не удостовериться в причастности лица к его совершению; при рассмотрении жалоб на следственные действия, проведенные на основании данных оперативно-розыскных подразделений, формально исследовать их обоснованность; отказать в рассмотрении

жалобы по критериям, не указанным в законе, или принять не предусмотренное в УПК РФ решение, и др.

Осуществляя полномочия по уголовным делам, суды сами выявляют ошибки, допущенные на досудебном производстве. Исправлять их в своем заседании они не уполномочены, да и не должны в силу требования о разделении процессуальных функций; в этом случае судья возвращает материалы дела прокурору. Возникает вопрос, в рамках какой функции осуществляется данное полномочие, является ли оно элементом правосудия? Представляется, что в подобной ситуации в большей степени реализуется функция контроля за соблюдением законности в деятельности иных правоохранительных органов.

Видится спорным отнесение к функции правосудия полномочий вышестоящих судов по проверке законности решений нижестоящих органов, а в апелляционном порядке – также их обоснованности и справедливости. На данных этапах основной вопрос уголовного процесса уже разрешен, речь идет об исследовании того, был ли соблюден установленный порядок производства в предшествующих инстанциях. Поэтому считаем возможным согласиться с тем, что данная судебная деятельность составляет содержание проверочной функции.

Деятельность суда в стадии исполнения приговора, на первый взгляд, является частью функции правосудия, так как связана с реализацией целей производства по уголовному делу в целом, а также в значительной степени – с решением вопросов о наказании. Однако на данном этапе фактически осуществляется пересмотр ранее принятых решений, причем в упрощенной форме; допускается исправление судебных ошибок. Поэтому возможно говорить о сочетании функций правосудия и разновидности проверочной функции.

Таким образом, суд является основным участником уголовного процесса, на которого возложены различные функции, прежде всего, осуществления правосудия. Процессуальный статус суда достаточно детально регламентируется в нескольких главах УПК РФ, вместе с тем в его деятельности возможны коллизии и проблемы, требующие исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бородинова Т.Г.* Зарубежный опыт нормативного регулирования пересмотра приговоров // *Общество: политика, экономика, право.* – 2014. – № 1. – С. 156-160. – EDN RUJZBH.
2. *Бородинова Т.Г.* Пересмотр приговоров, вынесенных в отсутствие подсудимого // *Общество: политика, экономика, право.* – 2016. – № 4. – С. 80-82. – EDN VVWFWD.
3. *Бородинова Т.Г.* Приговор: понятие, сущностные черты и виды // *Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения.* – 2017. – № 1(15). – С. 7-12. – EDN YIANOF.
4. *Ильницкая Л.И.* Личные интересы участников российского уголовного процесса: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат дис. ... к.ю.н. – Ижевск, 2002. – 20 с. – EDN YZWUQX.

THE COURT AS A PARTICIPANT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

ILNITSKAYA Lyubov Igorevna

Candidate of Sciences in Jurisprudence, Associate Professor
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with certain issues of the procedural position of the court as the main participant in criminal proceedings.

Keywords: court, powers of the court, verdict.

УДК 34.3

ББК 67

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ В РОССИИ: ПОНЯТИЕ, ПРИЧИНЫ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ

КОТОВ Евгений Алексеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»
г. Владивосток, Россия

Автор данной статьи рассматривает проблему осмысления понятия «экономическая преступность», называет основные ее виды. Анализ причин преступности в экономической сфере и определение мер ее предупреждения будут способствовать обеспечению высокого уровня экономической безопасности в Российской Федерации.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономические преступления, причины преступности в экономической сфере, пути предупреждения, стратегия экономической преступности.

Важнейшим условием стабильности в обществе была и остается способность экономической системы государства обеспечить гражданам высокое качество жизни, возможность реализации творческого потенциала и духовных запросов. С признанием в 90-е гг. XX в. права частичной собственности и свободы предпринимательской деятельности

сменился вектор экономического развития России, и процесс этих преобразований не был свободен от просчетов и недостатков. Утвержденная указом президента РФ в 2017 г. стратегия экономической безопасности Российской Федерации, на период до 2030 г., к числу таковых относят не только зависимость от сырьевого экспорта, инфляцию, сохранение