

4. Педагогический словарь / под ред. И.А. Кирова, Н.К. Гончарова. – М., 1997. – 650 с.
5. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми / под ред. И.В. Дубровиной. – М.: Академия, 1999. – 160 с.
6. Российская педагогическая энциклопедия. – Т. 2 / под ред. В.В. Давыдова – М., 1993. – С. 132-133.
7. Социальная педагогика / под ред. М.А. Галагузовой. – М.: Владос, 2000. – 416 с.
8. Шуман С.Г. Родительские тревоги. – М.: Педагогика, 1989. – 175 с.

## **A FAMILY AS ONE OF THE FACTORS OF THE EMERGENCE OF PEDAGOGICAL DISABILITY OF A CHILD**

**LONSHAKOVA Nadezhda Evgenevna**

Social Teacher

Secondary school number 7 named after Hero of the Soviet Union A.G. Bulgakov  
Chita, Trans-Baikal Territory, Russia

---

*The article reveals the substantial characteristics of the family, the influence of the family on the upbringing of the child, discusses recommendations for helping pedagogically neglected children and adapting them to the school team.*

**Keywords:** family, socialization, pedagogical neglect, school, family education.

---

## **К ФИЛОСОФИИ ПЕДАГОГИКИ: ЦЕННОСТНЫЙ АНАЛИЗ «ОБРАЗА БУДУЩЕГО» В МЕЧТАХ И РЕАЛЬНОСТИ, ФЕНОМЕНАХ МИФА И УТОПИИ**

**ЛЫСЕНКО Ангелина Олеговна**

кандидат экономических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения»

**ЛЫСЕНКО Анатолий Иванович**

кандидат философских наук, доцент

ЧОУ ВО ЦЕНТРОСОЮЗА РФ «Сибирский университет потребительской кооперации»  
Новосибирск, Россия

---

*В работе рассматриваются мировоззренческие, гуманитарные проблемы, связанные с продуцированием «Образа светлого будущего». Даются сущностные характеристики, содержательные аспекты социальных проектов, построенных на базе ценностей, ориентированных на реализацию перспективно-возможного, способного стать реальным.*

**Ключевые слова:** образ, будущее, мечта, миф, утопия, реальность, проблемы, ценности.

---

**П**едагогика во всей своей истории была ориентирована на реальное, в рамках образов времени: прошлого, настоящего, будущего. Главными ее темами, проблемами была адаптация к социуму во всех его проявлениях. Она пользовалась существующими, имеющимися знаниями, умениями, технологиями; всем системным опытом на базе социально-экономической, политической, психологической – общекультурной матри-

цы. Живя настоящим, она опиралась на вектор будущего. Отсюда констатация: «его образ всегда присутствовал именно как «светлый», для себя и своих потомков» [1, с. 4]. На разработку стратегии развития работали мифология, религия, идеология, перемешиваясь между собой в сложных комбинациях. Но при этом он всегда представлялся светлым, когда завтра будет лучше, чем вчера и сегодня. Предполагалось, что

цивилизация прогрессирует, способна качественно эволюционировать. Сегодняшняя актуальность проблемы заключается в преобладании в общественном сознании пессимистических ожиданий, на фоне не представляющихся реальными перспектив, что определяет момент деградации общества и личности, их распад, самоуничтожение-энтропию. Реальность развивается в ускоренном темпе, преподносит разрушительные метасобытия, люди же вынужденно предпочитают занимать выжидательную позицию наблюдателя, когда не до концепции «светлого пути». Они не успевают просто отслеживать цепь нарастающих сложностей социальных процессов. Это относится и к обыденному, и к научному сознанию (в большей степени – к гуманитарной науке). Оно вынуждено удовлетворяться разработками утилитарно-витальных, жизненных задач. С выходом на вещно-бытовой-сиюминутный уровень. Предпочитает «синицу в руках, а не журавля в небе», получать удовольствия от жизни сегодня, а не завтра, с утратой высоких нравственных ценностей. Отсюда следует процесс упрощения реальности и личности. Но это та простота, которая хуже воровства, когда не будет творчества мысли и духа. Отсутствие мечты означает отсутствие личности, мечтать поэтому, как известно, не вредно. Но надо сделать этот процесс как можно более полезным. Педагогика не случайно исходила, строилась на концепции «Мечты». Сегодняшняя мечта – это «мечтание» о выживании, исключая момент творческого развития личности. Мечта упрощается; люди мечтают в «мечтаниях» о комфорте, значит, о деньгах; вещном, которое не может быть вечным.

Мудрый директор школы имени Ф.М. Достоевского при первой встрече с очередным воспитанником «Мамочкой» спрашивает его, неожиданно, вдруг: «а есть ли у тебя мечта»? У того было много «мечт», но главная: «наесться от пуга», это понятно, время было голодное. Затем, еще вот эту красную скатерть украсть-сшить из нее штаны или рубашку. Так, с определения мечты воспитуемого начинается собственно-педагогический процесс формирования его личности, нынешнего, затем желаемого образа. Этот процесс идет «снизу», постепенно, в виде желания благоустроиться, приспособиться к этому не слишком приветливому миру. Педагогика стремится поднять этот образ «выше», иначе наступает момент застоя, деградации. «Мамочка» захотел стать артистом, это уже явный «личностный прогресс». Однако у человечества все еще остается главная проблема: миллионы по-прежнему знают чувство голода, да и потребляемое сегодня предлагается в сильно фальсифицированном виде, что очень чре-

вато. Не решив, в общем, проблему материального, не стоит ожидать прироста «идеалистов», их по-прежнему будут доли процента. Эта данность, с которой надо считаться.

Реализация большой мечты о «Светлом будущем» требует наличия системного подхода: мировоззренческого, философского, идеологического, научного. В нем подразумевается присутствие определенного жизненного оптимизма (который всегда, и особенно сегодня, в дефиците), веры в смысл жизни самого человека. «Последнее предполагает соответствующее наличие и шкалу ценностей, духовных и материальных» [2, с. 341]. На эту систему должны работать рука об руку возможности цивилизации и культуры. Сегодняшнее будущее «в густом тумане» именно потому, что эта необходимая взаимосвязь разорвана: цивилизация все больше формирует формы антижизни, культура – лишь тоненькое прикрытие этого факта. Активно являет себя, навязывается эрзацкультура, в известных формах, ипостасях. Формируется определенный тип человека, где уже (по определению Льва Гумилева) нет места «пассионариям». Их называют утопистами, хотя «любое общество основано и поддерживается усилиями мифотворцев, талантливых сказителей и пророков» [3, с. 3]. Именно они являются носителями общей мечты, общего смысла, совместной веры, деятельности. Без этого нет большого общества, большого народа, явственной перспективы. Большой мечты у России сегодня нет, потому она идет неизвестно куда, «умудряясь, к тому же плутать по дороге». В Советском Союзе за жизнь духа отвечала интеллигенция, но она «купилась» на прелести западного образа жизни. «Повелась» и молодежь, а интеллигенция без остатка исчезла, ушла в небытие, как и сам Советский Союз. Был выбран «светлый путь» жизни по чужим лекалам, но известно, что копия всегда хуже оригинала, часто воспроизводит не лучшее, а худшее в подлиннике. В начале «перестройки» первый российский президент обратился к американским друзьям за советом: какую форму государственного управления стоит принять. Последовала лукавая подсказка – олигархическую. Хотя уже в Древнем Риме существовало понимание: из всех форм общественного устройства наихудшая – «олигархия». Теперь наши бывшие друзья, а теперь только «партнеры», резко критикуют Россию, изыскивая и подчеркивая имеющиеся большие и неприлично-нецивилизованные, неизбежные минусы. А они есть у каждого большого общества, формации, в том числе, и у них самих.

Человек изначально не нуждался в образе «светлого будущего», уже готовый гениальный

образец был у него перед глазами – это божественная Природа, в которой он жил. Оставалось только подражать ей, ее Вселенской и земной Гармонии: от Космоса, звездного неба над головой до последней пещеры. Природа учила человека упорядоченности, ответственности и долгу, честности и достоинству, любви и красоте. Жизнь человеческая была трудна, «и что не говори, на смену декаблям приходят январь», еще более неприятные. Природа учила человека главному – оптимизму. Обязательно придет май, воскрешение новой жизни, с ее чудесами и новыми прелестями. Это будет новый божественный сад, оставалось только в нем благоустроиться. Но человечество впало в грех, изменив Природе, пытается строить свой «собственный сад жизни». Явился человек деятельный, природа стала для него мастерской, а человек в ней обернулся работником. На этом пути он достиг многих технологических успехов, но сам слишком мало изменился качественно.

Это был второй «первородный грех» (после известной истории с Адамом и Евой) – момент рождения материально-ориентированной цивилизации. С ее, повторяем, весьма масштабными, впечатляющими достижениями и таким же, если не большим, объемом негатива, когда начинает «кипеть наш разум возмущенный».

У человека появилась собственная мечта, с ней необходимость сокрытия возникающих проблем. С этой целью начала формироваться логически выверенная, выстроенная цепочка общественного сознания: мечта – миф – сказка – устное народное творчество – утопия – научная, прежде всего, гуманитарная мысль. Она прикрывала, защищала образ перспективного «светлого пути», такого же общества. Из этой логической цепочки не стоит насильственно, жестко изымать ни одного фрагмента; если пытаются уничтожить старый миф, утопию, то это означает, что появились их новые содержательные формы. Сегодня объявлен откровенный бой нашему прежнему «Красному мифу», его героям. Жизнь, деятельность – есть поле борьбы Добра и Зла, Правды и Лжи, взаимоисключающих, но и переходящих друг в друга. В сказке честно сказано: «сказка-ложь, но в ней намек, добру молодцу урок». Любой миф, утопию следует оценивать по факту направления его идеологического ориентира: к добру или злу, правде или лжи. Главный идеолог запада, Голливуд, предпочитает не критику буржуазного мифа, а его утверждение по всему миру, несмотря на зияющие недостатки. Искомый вариант должен быть ориентирован в будущее, а не в прошлое. Для этого надо осво-

ить, осмыслить настоящее, только потом обратиться к его перспективам. Уже в сказках это пытались сделать: в них добро побеждало зло, герои утверждали справедливость. Однако следует понимать, что эти понятия глубоко мифологичны, антагонистичны, но и рядоположены, «не могут жить друг без друга». Это две стороны явления противоречивого развития, прогресса, общественного бытия со взаимным согласованным переходом. В борьбе добра и зла не бывает победителей. Они – основной движитель общественного, цивилизационного процесса. Накопление зла снимается неизбежным появлением добра, на его пике – даже дьявольскому приходится притворяться божественным, чтобы продлить свое существование. Добро же часто «укорачивается» злом, поэтому «не хочешь зла, не делай добра». Нагорную проповедь Христа человечество восприняло фарисейски, на словах, как утопию, далекую от правды жизни, которая понимала, что не только зло, но и добро «должно быть с кулаками». Понятие справедливости – тоже во многом утопично, не хочет признаваться реальностью. Человек деятельный уже нуждался в проектах, программах своей деятельности, больших и малых. Если говорить об основополагающих, то в рамках формационного подхода выделяются рабовладельческое, феодальное, капиталистическое общества, социализм (в их разных формах, содержании, пространстве и времени). Содержательно у них тоже имелись большие плюсы, соответственно и большие минусы. С явлением цивилизационного процесса, жизнь природная сменилась «программным бытием», это был человек – «программа». Она задавала парадигмы, требования существования, от рождения и до смерти: как жить и как умирать, что хотеть и отчего отказываться, чему верить или не верить, кому служить, зная свое место в социальной иерархии, кого любить, а кого ненавидеть, каким идеалам поклоняться и какие «идолы» отвергать... Из этой программной паутины было запрещено (специальными средствами, приспособлениями) пытаться вырваться на «свободу». Сопrotивление человеческого сознания принимало различные формы бунта: восстаний, революций, войн. «Бессмысленных и беспощадных» до тех пор, пока возникали условия их (программ) замены. Позже все начиналось сначала, повторяясь. Но само подчинение им во времени становилось все более жестким: силовым, идеологическим, информационным, цифровым. Сегодня это уже «человек-цифра», с кодом, требующим тотального контроля за ним. Сбылось утверждение математика Архимеда, что миром правит Число.

Цивилизационное бытие, по мере становления личностных начал в человеке, распалось, поскольку выяснилось, что все люди различны по своей природе, по своим возможностям, способностям, психологическим характеристикам. Закономерно произошло расслоение общества, выделились господствующее сословие и подчиненная им масса, ведущая элита и ведомые. Идея господства человека над человеком стала основополагающей во всей истории развития цивилизации. Верхи управляли, низы были призваны беспрекословно выполнять их волю. «Рабское» в этих взаимоотношениях пронизывает весь ход истории. Рабовладение, как известно, формально было отменено только в середине прошлого века, по факту, однако, оно существует и ныне, в сфере психологии устремлено в бесконечность. Эпоха рабовладения, тем не менее, предложила многие технологические, уникальные даже для нашего времени достижения. Элита Древнего Мира укрепляла веру в возможности и способности человеческого разума, явила миру философию человеческого бытия, общества в целом и государства. С предложением в лице Томаса Мора и Томаза Кампанеллы утопических «Городов Солнца»; Платон – ученик Сократа, сформулировал концепцию мудрого, достойного Государства, где, однако, рабы («говорящие орудия») были лишены гражданских прав. Аристотель учил мир грамотно мыслить. Великая Римская империя стала лидером тогдашнего «однополярного мира», предлагая ему свою богатейшую культуру. Но это было богатство за счет других; «рабское восстало», Римская империя, погрязшая в бездельи, роскоши, разврате, была уничтожена германскими племенами, варварами, не знавшими городов. Военная сила уступила желанию варваров жить по римским меркам. История повторяется: сегодняшней лидер США пытается защитить их благополучие от мексиканцев, «соседей-варваров», с этой целью предлагает выстроить стену по всей границе. История показывает, что это желание насильно избавиться от соседа подобными методами утопично, даже смешно. Средневековье предложило свою Утопию силы, стремясь преодолеть греховную сущность, природу человека. Жизнь в очередной раз показала, что «насильно мил и милым не будешь». Эпоха Просвещения в основу своей идеологии и практики положила Веру в способности самостоятельного ума и чувства человека. В своих трудах просвещала и обучала человека, выдвинула глобальную мировоззренческую платформу педагогического процесса, просуществовавшую до сегодняшнего дня. В силу нарастающего кризиса

сознания и поведения, продуцируемого им хаоса и иррационализма, аморализма, сегодня она, похоже, отброшена за ненадобностью. Как и буржуазная протестантская этика, с ее принципами честного, добросовестного труда, ответственности, долга, необходимой скромности и бережливости. Где сегодня этот «Моральный кодекс строителя капитализма»? Главная цель общества – удовлетворение нарастающих потребностей, поиска наслаждения от комфортного существования. Для социализма утопией оказалось преодоление частной собственности, объявленной сегодня «неприкосновенной». Советская элита с удовольствием обуржуазилась, конвертировала власть в собственность, с правом наследования. Комсомольцы 20-х гг. обсуждали возможность отечественного Термидора, разгромившего Парижскую Коммуну, первую в истории социалистическую революцию. В России он и состоялся в 90-х гг. прошлого века. Правда, французское общественное сознание всегда было революционным, сегодня оно вновь бунтует против социальной несправедливости, без особой возможности на успех.

Исследователь творческого наследия В. Вернадского – Р. Баландин – особенно подчеркивает его мысль о том, что, если человеческое сознание слишком глубоко погружено в реально-материальное, «...в сторону личных, мелких делишек», утрачивает «стену – поле высших идеалов», то это разрушает и саму реальность, его желаемый, более «светлый образ». Становится не возможным такой же образ будущего – что и безнравственно, и цинично, «грозит постоянной борьбой и гибелью» [4, с. 6]. Сегодня наша лодка, с названием «Большая Мечта», разбилась о быт, села на мель бытовых подробностей, мелочей. Нет идеологии и практики общего дела, без них отсутствует возможность снять ее оттуда. Мир молодых, утрачивая будущее, спрашивает: «Что Вы и Мы хотим? Дайте нам новые Смыслы», – в ответ молчание. Либо предложение просто следовать за «цивилизованным миром», он уже все придумал и еще придумает. Наше общее дело – исполнять. Так легче жить: «современный барин» все рассудит, но тогда, какой может быть разговор об «особом пути России». Кому она вообще такая интересна (лишенная собственного лица)? Остается надеяться, что эта ситуация – временная, ее надо пережить, преодолеть; доказать, что мы по-прежнему способны мечтать, чтобы не дать убить веру в себя, утвердить чувство полной безысходности. Доказать собственную идентичность, не дав дальше осквернять Россию ложью; заставить свою мысль работать «на опережение». Для этого жить и работать всегда стоило и стоит.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баландин Р.К. Вернадский: жизнь, мысль, бессмертие. – М.: Знание, 1979. – URL:<http://lib.ru/FILOSOF/WERNADSKIJ/balandin.txt> (дата обращения 24.02.2019).
2. Лысенко А.О., Купреева Н.Ю. Модернизация общества как культурно-цивилизационный проект современной глобалистики // Актуальные проблемы модернизации высшей школы, СГУПС – НТИ. – Новосибирск: Изд-во СГУПС, 2014. – С. 341-344.
3. Мифология русской мечты. «Круглый стол» Изборского клуба // Завтра. – 2019. – № 2 (1309).
4. Сундиев И., Фролов А. Ускорение времени. Образ будущего и вектор социального развития // Завтра. – 2019. – № 5 (1312).

## TO THE PHILOSOPHY OF PEDAGOGY: A VALUE ANALYSIS OF THE «IMAGE OF THE FUTURE» IN DREAMS AND REALITY, MYTH AND PHENOMENONS AND UTOPIA

**LYSENKO Angelina Olegovna**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
Siberian State University of Communications

**LYSENKO Anatoly Ivanovich**

Candidate of Philosophy, Associate Professor  
Siberian University of Consumer Cooperatives  
Novosibirsk, Russia

---

*The paper discusses the ideological, humanitarian problems associated with the production of «About a bright future». The essential characteristics, meaningful aspects of social projects, built on the basis of values, focused on the implementation of the prospectively possible, able to become real are given.*

**Keywords:** image, future, dream, myth, utopia, reality, problems, values.

---

## НОВАЯ МОДЕЛЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ – РЕГИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНОПАРК «КВАНТОРИУМ.22»

**МАРДАСОВА Елена Владимировна**

старший преподаватель

**ШВЕЦОВА Ларина Валерьевна**

кандидат географических наук, доцент

фгбоу во «Алтайский государственный университет»

г. Барнаул, Россия

---

*Рассмотрена новая инновационная модель дополнительного образования для талантливых детей и молодежи – «Кванториум». Охарактеризован Геоквантум как одно из направлений технопарка.*

**Ключевые слова:** инновационная модель, дополнительное образование, Кванториум, Геоквантум.

---

С 2015 г. в образовательной среде Российской Федерации появилась новая инновационная модель дополнительного образования подрастающего поколения талантливых и увлеченных наукой детей и молодежи, получившая название «Кванториум». Это сеть федеральных детских технопарков, где школьники в проектном формате решают реальные кейсы и задачи по перспектив-