

ON SOME OF THE PROBLEMS ASSOCIATED WITH THE REMOTE SALE OF GOODS BY SELF-EMPLOYED CITIZENS AND THE PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE DISTANCE PURCHASE AND SALE MARKET

SADKOV Andrey Nikolaevich

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

KOZYREVA Tatyana Nikolaevna

Master's Student

Volgograd State University

Volgograd, Russia

The article deals with some problematic issues related to ensuring the proper level of protection of consumer rights within the framework of distance selling when concluding transactions with self-employed citizens who act as sellers when reselling previously purchased goods. Recommendations were made to buyers on compliance with the procedure for accepting goods when making a remote purchase and sale. The potential of using the State Services service in the remote sale of such technically complex goods as a car has been evaluated. The advantages of non-cash payments for the purchased goods are emphasized. In the case of systematic implementation by the self-employed of piecemeal resale of goods purchased in wholesale quantities, it is proposed to equate them with retailers.

Key words: contract of sale, complex goods, distance contract, features of sale, self-employed.

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИИ

ХОДЖАЕВА Алина Сергеевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены вопросы разрешения сообщения о преступлении разными подразделениями органов внутренних дел России.

Ключевые слова: органы внутренних дел России, возбуждение уголовного дела.

Согласно отчету МВД РФ «Состояние преступности в России за январь – декабрь 2021 года» из 2004404 преступлений, выявленных субъектами учета, 1868386 или 93% были зарегистрированы органами внутренних дел (далее – ОВД). Ими же расследованы 80% уголовных дел. Таким образом, ОВД России являются основным органом досудебного производства по уголовным делам. В этой связи рассмотрение вопросов возбуждения ими уголовных дел является значимым, особенно потому, что «содержание и сущность действий

и мероприятий, произведенных на стадии рассмотрения сообщений о преступлениях, в значительной степени определяет дальнейшее развитие уголовно-процессуальных правоотношений» [1, с. 122].

Следственные подразделения ОВД России изучают сообщения о преступлениях, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ. В соответствии с ч. 5, 6 ст. 151 УПК РФ они уполномочены «на проверку сведений, содержащихся в поводе к возбуждению уголовному делу, а также на установление первоначаль-

ной уголовно-правовой квалификации совершенного деяния» [2, с. 111] в случае получения информации о преступлении альтернативной подследственности или по связи дел. Согласно ч. 4 ст. 150 УПК РФ им могут быть переданы также материалы по деяниям, подведомственным органам дознания.

Подразделения дознания, а также должностные лица иных уполномоченных служб ОВД России по поручению их начальника, проводят проверку по сообщениям о преступлениях, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, при наличии оснований – в порядке ст. 157 УПК РФ – по делам, подведомственным органам предварительного следствия.

Для правильного решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела перечисленные подразделения ОВД России производят действия, указанные в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, которые носят разнотипный характер и направлены на получение требуемой информации из источников многих видов. В литературе отмечается, что они не имеют «возможности самостоятельно получить ряд доказательств, например биллинг номера, провести очную ставку, опознание и прочее» [3, с. 111]. В то же время дальнейшее расширение перечня мероприятий на этом этапе видится недопустимым, так как он не должен заменять предварительное расследование.

Многие из проверочных мероприятий являются предметом споров среди ученых и практических работников, так как только упомянуты в норме УПК РФ и не получили регламентации их порядка и закрепления. Рассмотрим более подробно некоторые из них.

Для проверки сообщения о преступлении должностные лица вправе проводить действия, уголовному судопроизводству не свойственные: получать объяснения, требовать проведения исследования объектов, ревизии. Поэтому отсутствует ясность в том, каким образом их результаты должны быть оформлены и приобщены к материалам уголовного дела. Например, объяснения как источник информации о проверяемых обстоятельствах могут закрепляться в документе с аналогичным наименова-

нием или в протоколе опроса. Сопоставление ч. 1 и 1.1 ст. 144 УПК РФ приводит к выводу, что при этом лицу не разъясняется обязанность давать правдивые объяснения.

Спорным видится оформление результатов документальных проверок и ревизий, которые производятся не следователем, а лицами иных органов, по требованию органа или по результатам их профессиональной деятельности. Полученный документ можно рассматривать как заключение специалиста в соответствующих областях знаний или как иной документ. В последнем случае перед приобщением к материалам проверки его необходимо осмотреть. Кроме того, дискусионной является возможность использования при проверке сообщения о преступлении, например, аудиторского заключения, полученного в результате внутреннего аудита в организации. Представляется, что подобный случай допустим, оценивать содержащуюся в нем информацию следует в совокупности с другими данными.

Одним из проблемных вопросов является вопрос об обязательности выполнения требований следователя на этапе проверки сообщения о преступлении. Хотя «в УПК РФ имеются отдельные нормы, посвященные ответственности за неисполнение процессуальных обязанностей» [4, с. 106], но они распространяются на участников уголовного судопроизводства, статус которых может быть получен ими после возбуждения уголовного дела. Таким образом, в случае отказа от дачи объяснений или предоставления образцов для сравнительного исследования, к субъектам проверочной стадии не могут применяться соответствующие санкции.

Таким образом, деятельность ОВД России в стадии возбуждения уголовного дела является обширной, включает разнообразные действия. При их производстве и закреплении полученных результатов необходимо особенно строго соблюдать требования УПК РФ, так как органы внутренних дел являются основным участником досудебного производства по уголовным делам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильницкая Л.И. О процессуальном статусе участников доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 5(209). – С. 121-124. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_5_121. – EDN BGXLEA.
2. Ильницкая Л.И. Отдельные аспекты уголовно-процессуального института доследственной проверки / Л.И. Ильницкая, К.В. Кузнецов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 4(208). – С. 110-113. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_4_110. – EDN SFGEJK.
3. Ильницкая Л.И. Функции и полномочия следователя в стадии возбуждения уголовного дела / Л.И. Ильницкая, А.В. Васечкина // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 9(213). – С. 110-112. – DOI 10.47643/1815-1329_2022_9_110. – EDN JQPIAX.
4. Левченко О.В. Процессуальная ответственность некоторых участников уголовного судопроизводства / О.В. Левченко, Л.И. Ильницкая // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 8(200). – С. 106-109. – DOI 10.47643/1815-1329_2021_8_106. – EDN XYAAXX.

INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS BY THE INTERNAL AFFAIRS BODIES OF RUSSIA

KHODZHAeva Alina Sergeevna
undergraduate

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin
Krasnodar, Russia

The article deals with the issues of resolving the message of a crime by different divisions of the internal affairs bodies of Russia.

Key words: bodies of internal affairs of Russia, initiation of a criminal case.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ДОЗНАВАТЕЛЯ В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ШАРШУНОВ Александр Александрович
магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Россия

В статье рассмотрены полномочия и обязанности дознавателя при проверке и разрешении сообщения о преступлении.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, полномочия дознавателя.

Дознаватель является одним из основных участников уголовного судопроизводства, который не только расследует уголовные дела в форме дознания, но также в рамках уголовного процесса осуществляет другие действия, а также сотрудничество с государственными органами. «Первой, начальной и одной из самых значимых, в совре-

менном уголовном процессе является стадия возбуждения уголовного дела» [2, с. 111]. Дознаватель в ч. 1 ст. 144 УПК РФ упоминается как одно из должностных лиц, за которым закреплена обязанность принять и зарегистрировать информацию о противоправном деянии, а также провести ее проверку и вынести после этого соответствующее реше-