

УДК 373.2(045)

ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАВЫКОВ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО АНАЛИЗА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

КУРЫНОВА Елизавета Александровна

студент

Мордовский государственный педагогический университет им. М.Е. Евсевьева
г. Саранск, Россия

В статье рассматривается проблема поиска эффективных приемов обучения младших школьников основам анализа художественного произведения. Традиционные подходы к изучению теории литературы в начальной школе часто носят репродуктивный характер, что не соответствует возрастным потребностям детей в активной познавательной деятельности. Автор обосновывает целесообразность применения интерактивных методов (работа в малых группах, игровое моделирование, «чтение с остановками», метод инсценирования) для формирования навыков выделения сюжета, характеристики персонажей и определения идейного замысла. Раскрывается механизм перевода внешних практических действий во внутренний план анализа, что способствует развитию метапредметных компетенций и читательской самостоятельности.

Ключевые слова: интерактивные методы, литературоведческий анализ, младшие школьники, читательская деятельность, педагогические технологии, анализ художественного текста.

Современный образовательный ландшафт начальной школы характеризуется сменой приоритетов с простой трансляции знаний на формирование универсальных учебных действий. Особое место в структуре этих действий занимает читательская грамотность и связанный с ней элементарный литературоведческий анализ. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) третьего поколения требует от выпускника начальной школы умения не просто пересказывать прочитанное, но и давать элементарную оценку поступкам героев, находить простейшие средства языковой выразительности и понимать авторскую позицию [5].

Однако практика преподавания литературного чтения выявляет существенное противоречие. Психологи (Л.С. Выготский, П.П. Блонский) и методисты неоднократно подчеркивали: познавательная деятельность ребёнка 7–10 лет имеет наглядно-образный характер, ей присуща яркая эмоциональность и зависимость от личного опыта [1; 2].

Между тем стандартная методика разбора произведения (определение жанра, выделение темы и главной мысли) часто выглядит

для ученика оторванной от живого восприятия текста. В результате у школьников формируется поверхностное понимание прочитанного, а интерес к аналитической работе с книгой угасает. Сказанное определяет поиск таких инструментов обучения, которые синтезировали бы строгую логику литературоведческого подхода с природной активностью ребёнка.

На фоне цифровой трансформации образования особую значимость приобретают методы, позволяющие удерживать внимание младшего школьника на словесном материале, не подменяя его визуальными образами мультимедиа. Интерактивные методы, как показывает анализ научно-методической литературы, способны выполнить эту функцию, поскольку они переводят процесс анализа из пассивного слушания в плоскость активного совместного действия [4]. Цель настоящей статьи – теоретически обосновать и описать конкретные интерактивные приемы формирования навыков литературоведческого анализа у младших школьников, а также представить предварительные результаты их апробации.

Прежде чем говорить о методах, необходимо уточнить, что именно понимается под «литературоведческим анализом» примени-

тельно к младшему школьному возрасту. В методической науке сложилось понимание, что полный филологический анализ (на уровне системного рассмотрения формы и содержания) для детей 7–10 лет недоступен в силу незрелости абстрактного мышления. Однако возможно и необходимо формирование пропедевтических аналитических умений. К таковым М.Р. Львов относил: умение ориентироваться в жанрово-родовой специфике (сказка, рассказ, басня, стихотворение); умение восстанавливать последовательность событий (сюжетную линию); умение давать характеристику героя на основе его речи, поступков, портрета; умение замечать простейшие изобразительно-выразительные средства (сравнение, олицетворение, эпитет); умение формулировать свое отношение к прочитанному [3, с. 112].

В современной дидактике интерактивные методы подразделяются на три большие группы: дискуссионные (диалог, спор, обсуждение проблемного вопроса), игровые (ролевые, деловые, имитационные игры) и тренинговые (методы развития эмоционального интеллекта через проигрывание ситуаций) [4]. Применительно к урокам литературного чтения в начальной школе наибольший потенциал имеют игровые и дискуссионные методы, синтезированные в конкретных технологиях.

Автором настоящей статьи выделены следующие четыре типа интерактивных методов, наиболее релевантных для формирования литературоведческого анализа у младших школьников:

- методы драматизации и театрализации. К ним относятся чтение по ролям, инсценирование отдельных эпизодов, «живые картины» (застывшие мизансцены), теневой театр. Данные методы позволяют ребенку «примерить» роль литературного персонажа, что ведет к более глубокому пониманию его мотивов;

- методы проблемного диалога (технология «чтение с остановками», метод прогнозирования, «толстые и тонкие вопросы»). Они базируются на постановке открытых вопросов, не имеющих однозначного ответа, что стимулирует поиск доказательств в тексте;

- графические методы визуализации анализа («фишбоун», «кластер», «синквейн», «марш-

рутная карта»). Эти методы переводят результаты коллективного обсуждения в наглядную схему, структурирующую логические связи (причина – следствие, характер – поступок);

- игровые методы с элементами соревнования («литературный суд», «интервью с героем», «угадай персонажа по описанию», «кубик Блума»). Игровая форма снимает психологический барьер, позволяя детям свободнее оперировать терминами [2].

Рассмотрим подробнее особенности применения каждой группы методов.

Эффективность драматизации для понимания литературного образа подтверждена исследованиями как отечественных, так и зарубежных психологов. В младшем школьном возрасте эмпатия (способность к сопереживанию) развита достаточно сильно, но она часто остается невербализованной. Инсценирование фрагмента текста требует от ребенка ответов на вопросы: «Почему мой герой говорит именно так?», «Что он чувствует в этот момент?», «Как бы я поступил на его месте?». По сути, это практический анализ характера.

Важным методическим условием является то, что драматизация должна предваряться медленным, аналитическим чтением вслух, в ходе которого учитель фиксирует внимание на репликах и авторских ремарках [2, с. 54]. Только в этом случае игровое действие становится осмысленным, а не сводится к простому механическому проговариванию слов.

Технология развития критического мышления через чтение и письмо (РКМЧП) – «чтение с остановками» – в полной мере соответствует задаче формирования литературоведческого анализа [4].

Суть приема заключается в расчленении текста на несколько смысловых фрагментов. После прочтения каждого фрагмента учитель задает три типа вопросов: на воспроизведение («Что произошло?»), на интерпретацию («Почему герой поступил так? Как это его характеризует?») и на прогнозирование («Как вы думаете, что случится дальше? На что в тексте вы опираетесь?»). Прогнозирование особенно ценно, поскольку приучает ребенка внимательно вчитываться в детали, предвосхищая развитие сюжета на основе авторских подсказок.

Приведем пример работы с русской народной сказкой «Гуси-лебеди». Первая остановка после того, как печка отказалась помочь девочке. Вопрос: «Почему печка не дала пирожка? Что автор хотел показать этим отказом?». Дети начинают рассуждать о том, что девочка вела себя невежливо, не поблагодарила. Так формируется понятие «авторская идея» (добро возвращается добром). Вторая остановка после того, как девочка все же помогла печке, яблоне, речке. Вопрос: «Как изменилось отношение героини? С помощью каких слов это показано?». Ученики находят глаголы и обращения (ласково сказала, попробовала). Так осуществляется элементарный анализ языковых средств.

Для детей с визуальным типом восприятия информации (а таких среди младших школьников большинство) важно, чтобы результаты анализа были представлены в наглядной, схематичной форме. Традиционные планы (простой, цитатный) часто вызывают трудности из-за необходимости удерживать в памяти иерархию пунктов. Альтернативой выступают графические организеры.

Метод «фишбоун» (рыбья кость) позволяет анализировать причинно-следственные связи в поступках героев. В «голове» рыбы записывается проблема или поступок героя, на верхних «косточках» – причины, на нижних – следствия (что из этого вышло), в «хвосте» – вывод, оценка. При работе над басней И.А. Крылова «Ворона и Лисица» «головой» стал вопрос: «Почему Ворона осталась без сыра?». Причины: лесть Лисицы, глупость Вороны, ее желание казаться красивой певицей. Следствия: сыр упал, Ворона наказана. Вывод: «Не верь лести, критически оценивай свои способности». Фишбоун заполняется в микрогруппах, затем представляется классу, что порождает дискуссию о том, все ли причины учтены.

Синквейн – пятистрочное нерифмованное стихотворение, которое синтезирует анализ образа. Правила: 1 строка – тема (существительное), 2 строка – два прилагательных, 3 строка – три глагола, 4 строка – фраза из четырех слов, выражающая отношение, 5 строка – синоним темы (резюме). При характеристике литературного героя синквейн за-

ставляет ребенка отобрать самые существенные черты. Например, для Айболита: «Доктор. Добрый, смелый. Лечит, спасает, переносит. Никогда не бросает в беде. Спаситель». Составление синквейна – работа сначала коллективная, затем парная, а в конце года – индивидуальная. Благодаря четкой форме ребенок фиксирует результат анализа.

«Кластер» – графическая схема, в центре которой имя персонажа или название произведения, а вокруг – лучи с ключевыми характеристиками (поступки, речь, отношение других героев, внешность). Кластер удобен при анализе многоплановых сказок с большим количеством персонажей (например, «Снежная королева»).

Игровые методы занимают особое место, поскольку в начальной школе игра продолжает оставаться ведущей деятельностью наряду с учебной. «Литературный суд» – это ролевая игра, в которой одни ученики выступают «защитниками» героя, другие – «обвинителями», третьи – судьями. Обсуждается спорный поступок: «Правильно ли поступил Мальчик-звезда (по О. Уайльду), когда отказался от своей матери?», «Можно ли назвать Герду сильной?». В ходе «судебных прений» дети вынуждены находить в тексте аргументы за и против, что развивает критическое мышление и учит строить доказательное высказывание – важнейший компонент анализа. Методисты предупреждают: «суд» не должен длиться более 15–20 минут, иначе усталость снижает качество аргументации.

«Кубик Блума» – это объемный куб, на гранях которого написаны начала вопросов: «Назови...», «Почему...», «Объясни...», «Предложи...», «Придумай...», «Поделись...». Учитель бросает кубик, и ученик (или группа) формулирует вопрос на выпавшую грань по содержанию прочитанного. Например, грань «Назови»: «Назови всех героев сказки». Грань «Почему»: «Почему старик бросил невод в море в третий раз?». Грань «Объясни»: «Объясни, что означает слово "землянка"». Такой подход позволяет охватить все уровни вопросов – от фактуальных до оценочных, что соответствует таксономии Блума. Дети воспринимают это как игру, но при этом систематически тренируют аналитические операции.

Подводя итог, отметим: интерактивные ме-

тоды не являются самоцелью и не отменяют систематической работы с литературоведческими понятиями. Однако они способны решить ключевую проблему начального литературного образования – формальное, оторванное от пере-

живания усвоение терминов и схем анализа. Драматизация, проблемный диалог, графическое моделирование и игровые приемы позволяют ребенку прожить литературный факт, прежде чем его осмыслить аналитически.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блонский, П. П. Психология младшего школьника / П. П. Блонский; под ред. А. И. Липкиной, Т. Д. Марцинковской. – Москва ; Воронеж : Питер, 1997. – 574 с.
2. Мышление и речь: психологические исследования / Л. С. Выготский. – Москва : Нац. образование, 2016. – 367 с.
3. Методика развития речи младших школьников / М.Р. Львов. – 3. изд., перераб. и доп. – Тула : Родничок; Москва : АСТ, 2003. – 238 с.
4. Филиппова, Г. Н. Особенности интерактивного обучения в начальной школе / Г. Н. Филиппова, В. А. Горюнова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 46. – С. 399-404.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Министерство просвещения Российской Федерации. – Москва, 2021. – PDF. – <http://минпросвещения.рф/фгос/ноо>. – Текст: электронный.

INTERACTIVE METHODS OF TEACHING LITERARY ANALYSIS TO YOUNGER SCHOOLCHILDREN

ELIZABETA Aleksandrovna Kurynova

Student

Mordovia State Pedagogical University named after M. E. Evseviev
Saransk, Russia

The article discusses the problem of finding effective methods of teaching primary school students the basics of literary analysis. Traditional approaches to studying literary theory in primary school often have a reproductive nature, which does not meet the age-related needs of children for active cognitive activity. The author substantiates the expediency of using interactive methods (small group work, game modeling, «stop-and-go reading», and the method of staging) to develop the skills of identifying the plot, characterizing the characters, and determining the ideological concept. The mechanism of translating external practical actions into an internal analysis plan is revealed, which contributes to the development of meta-subject competencies and independent reading.

Keywords: interactive methods, literary analysis, primary school students, reading activities, pedagogical technologies, analysis of literary text.
