

АНАЛИЗ ИСТОРИИ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ

АЛИКУЛОВ Салохиддин Турдимуратович

кандидат педагогических наук, доцент
заведующий кафедрой «Профессиональное образование»

АЗИЗОВ Обид Эргашджанович

докторант кафедры «Профессиональное образование»
Джизакский политехнический институт
г. Джизак, Узбекистан

В статье авторами проведен анализ истории системы оценивания знаний учащихся в учебных заведениях. Выделены негативные и позитивные особенности форм оценивания, а также определены факторы, указывающие на необходимость поиска путей решения обозначенных проблем.

Ключевые слова: знания, умения, навыки, мониторинг, качество, оценивание, образование.

Республика Узбекистан вступила в качественно новый этап своего социально-экономического развития. Одним из приоритетных направлений развития страны в этот период является система обучения, основой которой является непрерывное образование.

Стоит отметить, что Президент Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёев делает упор на подготовку педагогических кадров, совершенствование профессиональной культуры, повышение качества образования, формирование культурных и воспитательно-нравственных качеств высококвалифицированных преподавателей, полное обеспечение всех учебных заведений высококвалифицированными педагогическими кадрами. Указ Президента Республики Узбекистан от 26 сентября 2017 г. «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы подготовки учителей, переподготовки и повышения квалификации учителей народного образования» и «О дальнейшем совершенствовании системы адресной подготовки кандидатов для поступления в высшие учебные заведения» еще один важный законодательный акт, направленный на последовательную реализацию вышеуказанных целей. В этих документах особое внимание уделяется повышению профессиональной культуры, подчеркивается необходимость его дальнейшего совершенствования на основе требований времени.

Педагогические исследования в области

преподавания и оценки полученных знаний проводились с момента появления обучения у людей. В прошлом было много примеров обучения воспитания основанного на взаимном доверии.

В Центральной Азии мальчиков и девочек обучали в отдельных школах. Большинство мальчиков обучали в мечетях, медресе, кориханах или частных школах, а девочек – в домах учительниц или в домах для дочерей богатых людей. Мальчиков учил домля. Женщин, которые обучали девушек, звали в Ташкенте – отинойи или отинбиби, в Бухаре – бибахальфа, бибиотин, Хиве – элтибиби. В школах Каракалпакстана мальчиков и девочек учили вместе. В школах обучали от 10 до 20 мальчиков и около 55-60 мальчиков в городских школах. Детей начинали обучать с 5-6, иногда 6-8 лет. Курс длился 5-8 лет. Летом и в Рамадан выходили на каникулы. Занятия проводили каждый день кроме пятницы и праздничных дней с восхода до полудня. Продолжительность обучения зависело от мастерства учителя, ума учащегося и семейного окружения. В школу принимали в любое время года. Всех обучали в одной комнате. Там не было ни расписания, ни строгой учебной программы, ни конкретного курса. Все обучающиеся учились в одной комнате.

В СССР 31 мая 1918 г. Народный комиссариат по образованию издал постановление «Об отмене оценки». В решении говорилось:

1. «В любом случае использование балльной системы оценок для оценки знаний и поведения учащихся отменить в школьной практике».

2. Перевод из класса в класс и выдача свидетельства об образовании проводился на основе рецензии Педагогического совета об успехах учащихся в обучении.

Согласно решению, вступительные, переводные и выпускные экзамены запрещались.

В то время одной из самых сложных проблем была активизация интереса обучающихся к обучению. Отсутствие учета личности обучающихся, теоретических основ и методологических подходов к индивидуальной стимуляции познавательной деятельности подорвало учебную мотивацию.

В 30-х гг. XX в. несколько решений о школах подвергались резкой критике за такую оценку знаний учащихся. 3 сентября 1935 г. вернулись к пятибалльной системе. Только вместо цифр ввели оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «плохо», «очень плохо». В итоге школы без массовой оценки потерпели неудачу.

Тем не менее, еще одна причина, по которой учащиеся отставали – не критичное отношение к своей учебной деятельности. Анализируя психодидактические исследования А.В. Запорожца, Л.В. Занкова, П.А. Гальперина, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, Н.Т. Талызина и других пришли к следующим результатам.

Способность учащихся к обучению практически безгранична, и многих из них можно развить, изменив учебный процесс и содержание обучения. Сторонники оценки знаний комментируют: когда ставится балл, показывается успеваемость ученика и устанавливается дух соревнования. Оценка нужна не только учителю, который преподает предмет, но и учителям, которые преподают другие предметы в этом классе. Непедагогические отношения между учителем и учеником возникают только тогда, когда учитель не смог правильно оценить ученика.

Противники оценки рассуждают так: учитель посредством оценки может вознаградить или наказать ученика. В результате естественное стремление ученика к знаниям затухает.

Он обучается только за хорошие оценки. Каждый день опрос становится своеобразным экзаменом. В классе появляется волнение, и в большинстве время теряется. Это создает недоверие между учителем и учеником.

Исторически второе педагогическое направление развивалось параллельно с выше изложенным. Его сторонники считают, что воспитание ребенка в страхе и жестокости – самый верный способ воспитания подрастающего поколения. Средневековый учитель неспроста изображался в западноевропейских художественных произведениях с палками. В средних веках в немецких схоластических школах балльная система оценки знаний воспринималась общественностью (в первую очередь родителями) как средство усиления воздействия на учащихся. Эта ситуация легко проникла в школьную практику в разных странах. Оценки выставлялись в разных формах и стали оружием давления на учащихся. Выставление оценок вместо телесных наказаний в немецких схоластических школах вначале можно воспринимать как положительное явление.

Ученики со средней и низкой успеваемостью всегда сидели в страхе. В результате их умственная деятельность снижалась на 15-20%. Повторение ученику с помощью чисел каждый день, что он некомпетентный или безумный, может оказать негативное влияние на него. Во время экзамена каждый член комиссии оценивает ученика, давшего один и тот же ответ по-разному. Учителя также используют разный подход к оценке в классе. Некоторые из них ставят отметки за одну тему, а некоторые ставят его на весь курс. Некоторые из них также принимают во внимание поведение учащихся, стремление и т. д. Вообще говоря, измерение сравнивается с эталоном, то есть выборкой. Например, длина измеряется в метрах, масса – в килограммах, энергия – в джоулях, объем информации – в битах. Соответственно, если мы применим концепцию измерений к человеку, некоторые из них могут быть выражены в конкретных параметрах. Например, жирность (в килограммах), рост (в метрах и сантиметрах) и так далее. Однако критерии измерения определенных свойств неясны. Например, такие

понятия, как «красивый», «умный». Поэтому неправильно оценивать разностороннюю познавательную активность ученика с помощью одного балла.

Часто говорят, что оценка имеет функцию управления. На самом деле, оценка напоминает, когда студент ответил на вопрос. Непонятно, что ребенок знал или не знал. Результаты учеников не дают их родителям слишком много информации. Только в том случае, если они не соответствуют ожиданиям, возможна неправильная реакция.

В ответ на эти возражения сторонники оценки знаний говорят, что они согласны не оценивать, но тогда оценку знаний нужно чем-то заменить.

В России и некоторых европейских странах проводились эксперименты по обучению без оценок. В большинстве случаев оценки заменялись характеристиками. Суть характеристики заключалась в том, что учитель регистрировал процесс усвоения знаний каждого учащегося и информировал их об отставании в процессе.

В СССР Государственная инспекция при Министерстве образования действовала в каждой республике для проверки качества образования. Инспекционный персонал проводил фронтальные проверки учебных заве-

дений в строгом графике. В этом случае знания учащихся в образовательных учреждениях всего района проверялись с помощью контрольной письменной работы, и по результатам предпринимались меры. После установления государственных образовательных стандартов в Республике Узбекистан в 1998 г. Государственная инспекция была преобразована в Государственный департамент по мониторингу государственного образовательного стандарта, и она все еще занимается этими вопросом.

Многие страны занимаются качеством образования. В Европе была создана отдельная комиссия для оценки академического качества образования. В России было проведено шесть симпозиумов посвящённых человеческой квалиметрии и образованию. Тем не менее, показатели качества, критерии и методы управления, имеющие отношение к концепции качества образования, в настоящее время все еще формулируются.

Анализ показывает, что невозможно использовать систему оценки качества образования без изменений в национальной системе оценки качества образования. Например, многие педагоги в странах Содружества не полностью поняли парадигмы воспитания, такие как «Гуманитарная», «Валиология» и т. п.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бершадский М.Е., Гузеев В.В. Мониторинг учебного процесса. Измерительные инструменты // Химия в школе. – 2002. – № 7, 8, 9.
2. Каримов И.А. Успех реформ – гарантия независимости // Собр. Соч. Т. 1. – С. 228-235.
3. Краснянская К.А., Краснокутская Л.П. Подходы к проведению мониторинга общеобразовательной подготовки учащихся // Школьные технологии. – 1997. – № 5. – С. 146-154.
4. Солижонова Г.С. Обучение в Туркестане, очаги просвещения, их социальное значение (конец XIX – начало XX века).
5. Турдиев Н., Сангирова Л., Тень Л., Болтаев Б. Конкурс знатоков как мониторинг освоения государственных образовательных стандартов // Физика, математика, информатика. – № 5. – 2011. – С. 85-94.

ANALYSIS OF THE HISTORY OF THE SYSTEM OF ASSESSMENT OF KNOWLEDGE OF STUDENTS IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS

ALIKULOV Salokhiddin Turdimuratovich

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

Head of the Department «Professional Education»

AZIZOV Obid Ergashjanovich

doctoral student of the department «Professional Education»

Jizzakh Polytechnic Institute

Jizzakh, Uzbekistan

In the article, the authors analyzed the history of the system of assessing the knowledge of students in educational institutions. Negative and positive features of the forms of assessment are highlighted, as well as factors are identified that indicate the need to find ways to solve these problems.

Key words: knowledge, skills, monitoring, quality, evaluation, education.
