

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ДАРБИНЯН Степан Акопович

магистрант

ДУДКО Давид Сергеевич

бакалавр

Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина  
г. Краснодар, Россия

*В статье рассмотрены отдельные аспекты процессуального положения органов дознания на современном этапе.*

**Ключевые слова:** органы дознания, начальник органа дознания, дознание в сокращенной форме.

Дознание в уголовном судопроизводстве Российской Федерации имеет длительную историю, на протяжении которой его положение трансформировалось от осуществления вспомогательной деятельности по отношению к следствию до признания за ним самостоятельной роли в досудебном производстве по уголовным делам.

Правовая регламентация дознания как формы предварительного расследования на современном этапе подтверждает необходимость и правомерность выделения его как самостоятельной формы расследования. Кроме того, регулирование его содержания по многим аспектам идентично предварительному следствию, по некоторым – является даже более сложной. Поэтому спорным видится именование дознания как упрощенной модели досудебного производства по уголовному делу, ее следует обозначать самостоятельной формой предварительного расследования.

Самостоятельность дознания в российском уголовном процессе обеспечивается:

1) перечнем преступлений небольшой и средней тяжести, по которым оно производится;

2) составом органов, его проводящих; при этом, они расследуют, как правило, преступления, возникающие в сфере их профессиональной деятельности, что обеспечивает более эффективное расследование;

3) возможностью производить любые следственные действия;

4) правомочием избирать и применять меры процессуального принуждения, включая заключение под стражу;

5) широким субъектным составом участников судопроизводства;

6) формой и структурой процессуальных актов дознания.

Так, например, проверка сообщения о преступлении направлена на «установление законности повода и достаточности оснований для возбуждения дела» [2, с. 10]. При этом поводами служат источники, перечисленные в ч. 1 ст. 140 УПК РФ. В.А. Карлеба обращает внимание, что отсутствие процессуального оформления явки с повинной как повода к возбуждению уголовного дела не препятствует признанию ее фактического наличия в судебном порядке [3, с. 150]. Что касается оснований к возбуждению уголовного дела, то ими являются полученные в результате проверки сообщения фактические данные, благодаря которым «на основании норм уголовного закона дается квалификация конкретного деяния» [1, с. 10].

В то же время, уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие дознание в российском уголовном процессе, нуждаются в корректировке, относящей к предметному изложению данной формы предварительного расследования, установлению полномочий органов дознания, исключению повторяющихся положений.

Следует перечислить в ст. 40 УПК РФ полный перечень органов дознания без отсылки к ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», так как в этом случае создается коллизия: не все органы, правомочные производить ОРМ, вправе осуществлять уголовно-процессуальную деятельность. Кроме то-

го, надлежит вернуть в перечень органов дознания начальников исправительных учреждений и наделить их соответствующими полномочиями.

С учетом изложенного ч. 1 ст. 40 УПК РФ предлагаем изложить в следующей редакции:

«Статья 40. Орган дознания

1. К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции;

2) органы федеральной службы безопасности Российской Федерации;

3) органы принудительного исполнения Российской Федерации;

4) органы исполнения наказаний Российской Федерации;

5) таможенные органы Российской Федерации

6) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы;

7) начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов».

Следует исключить следственные органы из перечня субъектов, производящих дознание. В этом случае следователь должен руководствоваться правилами, установленными для дознавателей, что противоречит его положению в системе органов предварительного расследования, выражается в необходимости закрепления его решений в несвойственных для следователя формах и порядке принятия. В этой связи следует ис-

ключить из пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ слова «за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 части третьей настоящей статьи», а также п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

Надлежит наделить начальника органа дознания полномочием отменять незаконные постановления дознавателя. Имеющийся пробел в УПК РФ препятствует оперативно-му реагированию на нарушения, допущенные дознавателем, и умаляет его значение как вышестоящего должностного лица, осуществляющего контроль за деятельностью подчиненного субъекта.

При сокращенном дознании следует исключить ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ, устанавливающую право дознавателя производить только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств. В ч. 3 данной статьи перечислены те действия, которые позволяют сократить процессуальные затраты и обеспечить скорое завершение данной модели производства в установленный срок.

Следует дополнить ч. 4 в ст. 226.9 УПК РФ указанием на момент, когда участники могут заявить свои возражения против дознания в сокращенной форме на этапе рассмотрения дела судом: до удаления суда в совещательную комнату для постановления итогового решения.

Таким образом, на современном этапе дознание является значимой частью российского уголовного процесса. Сформулированные предложения направлены на его совершенствование с тем, чтобы оно еще больше соответствовало назначению судопроизводства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ильницкая Л.И.* Понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 г.: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей, Краснодар, 14 марта 2018 г. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2018. – С. 664-665. – EDN YWHRXO.
2. *Карлеба В.А.* Возбуждение уголовного дела: Учебно-практическое пособие / В.А. Карлеба, И.В. Сирица. – Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД РФ, 2002. – 152 с. – EDN SPDPLE.
3. *Карлеба В.А.* Явка с повинной – теоретические и практические вопросы // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 2. – С. 150-153. – DOI 10.23672/SAE.2020.2.56103. – EDN UOHWHJ.

## SPECIFIC ISSUES OF INTERROGATION IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

**DARBINYAN Stepan Akopovich**

Undergraduate Student

**DUDKO David Sergeevich**

Bachelor Student

Kuban State Agrarian University after I.T. Trubilina  
Krasnodar, Russia

---

*The article considers some aspects of the procedural position of the bodies of enquiry at the present stage.*

**Keywords:** bodies of enquiry, head of the body of enquiry, shortened form of enquiry.

---

## ПОДСУДНОСТЬ ВОПРОСОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**ИЛЬНИЦКАЯ Любовь Игоревна**

кандидат юридических наук, доцент

Северо-Кавказский филиал Российского государственного университета правосудия  
г. Краснодар, Россия

---

*В статье рассмотрены проблемы разграничения предмета обращений в суд в связи с производством по уголовным делам.*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство.

---

При принятии решений или проведении отдельных действий в рамках производства по уголовному делу, наряду с процессуальными, реализуются множество иных правоотношений: уголовно-правовых, гражданско-правовых, семейных, трудовых и т. д. Кроме того, при этом затрагиваются интересы и права значительного числа лиц, защита которых «представляет собой важнейшую составную соблюдения законности в уголовном процессе» [2, с. 10].

В отдельных случаях возникает вопрос, нормы какого правового акта следует применить? Например, судом рассмотрено уголовное дело по обвинению физического лица в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ, выразившемся в незаконном установлении нелегального программного обеспечения на компьютеры организации. Компания-правообладатель вправе требовать возмещения понесенных в этой

связи убытков, и в соответствии со ст. 44 УПК РФ может заявить гражданский иск. Однако, подать это обращение компания-правообладатель правомочна только в отношении подсудимого. Организация, в которой было незаконно установлено программное обеспечение, в рамках уголовного судопроизводства не может быть привлечено к ответственности, в том числе, в качестве гражданского ответчика в порядке ст. 54 УПК РФ, так как подсудимый не являлся ее работником. В этой ситуации компания-правообладатель может предъявить требования к недобросовестной организации в порядке арбитражного судопроизводства.

Вопросы возмещения причиненного преступлением ущерба могут быть также предметом разбирательства в порядке гражданского судопроизводства: в случае постановления оправдательного приговора за отсутствием состава преступления (ч. 2 ст. 302