

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

СВЯЗЬ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ И СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У СТУДЕНТОВ-БАКАЛАВРОВ

МИНАВА Светлана Сергеевна

ассистент кафедры общей и профессиональной психологии
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет»
г. Брянск, Россия

В статье рассмотрены особенности социального интеллекта и личностных особенностей студентов вуза, обучающихся по разным направлениям подготовки. Раскрыта связь социального интеллекта и личностных особенностей у студентов-бакалавров.

Ключевые слова: социальный интеллект, личностные особенности, профессиональное обучение.

Компетентностный подход к обучению привел не только к двухуровневому высшему образованию, но и к тому, что необходимым компонентом успешного овладения профессиональными компетенциями и последующего трудоустройства выделяется социальный интеллект. Российская психологическая наука в последнее время также проявляет заинтересованность к изучению социального интеллекта.

Под социальным интеллектом понимается способность правильно понимать поведение людей, которая позволяет не только эффективно взаимодействовать в процессе межличностного общения, но и успешно социально адаптироваться [1, с. 22].

Непосредственно термин «социальный интеллект» впервые был использован в 1920 г. Э. Торндайком для определения «дальновидности в межличностных отношениях». Немало известных психологов давали свои интерпретации этого понятия. Так, в 1937 г. Г. Олпорт связывал способность к высказыванию быстрых автоматических суждения о людях и прогнозированию вероятностных реакций человека с социальным интеллектом. Он определял его как особый «социальный дар», приводящий к гладким отношениям с другими людьми, результатом которого является не глубина понимания, а социальное приспособление [6, с. 514].

Первый надежный тест для измерения со-

циального интеллекта был создан Дж. Гилфордом. В его концепции социальный интеллект является системой интеллектуальных способностей, которая не зависит от факторов общего интеллекта. Заявленные способности наряду с общеинтеллектуальными характеризуются в пространстве тремя переменными – содержанием, операциями и результатами. Также Гилфордом была добавлена такая операция познаний, на которой, собственно, и было сосредоточено его внимание в исследовании познания поведения. В эту способность было включено шесть факторов – познание элементов поведения, познание отношений поведения, познание классов поведения, познание преобразований поведения, познание систем поведения, познание результатов поведения [3, с. 78].

Исследования социального поведения позволили прийти к выводу о том, что социальный интеллект является важным компонентом успешного социального познания, взаимодействия и адаптации. К детерминантам, определяющим социальное поведение, относятся личностные особенности и их содержательные компоненты.

Понятие личность было выработано для отображения социальной природы человека, оно позволяет рассматривать его как субъекта социокультурной жизни, определяет его как носителя индивидуального начала, самораскрывающегося в контекстах соци-

альных отношений, общения и предметной деятельности [4].

В большинстве определений под личностью понимается человек во всей совокупности социальных, приобретенных качеств. Это позволяет говорить о том, что к личностным особенностям человека не относятся генотипически или физиологически обусловленные, а также те психологические качества человека, которые характеризуют его познавательные процессы или индивидуальный стиль деятельности (кроме тех, которые проявляются в отношениях к людям, в обществе). В понятие «личность» охватывают те свойства, которые являются относительно устойчивыми и позволяют говорить об индивидуальности человека, устанавливая его социально значимые поступки.

Таким образом, личность – это человек, взятый в системе социально обусловленных психологических характеристик, проявляющихся в устойчивых общественных связях и отношениях, которые позволяют определять нравственные поступки человека, и имеют существенное значение для него самого и окружающих [2].

На сегодняшний день существует множество теорий личности. В психодинамических теориях рассматривают личность и ее поведение на основании ее психологических, субъективных характеристик. В социодинамических теориях к причинам поведения отводят внешнюю ситуацию и не придают особого значения внутренним свойствам личности. В интеракционистских теориях основанием для управления актуальными действиями человека выступает принцип взаимодействия внутренних и внешних факторов. Экспериментальные теории личности основываются на анализе и обобщении факторов, собранных опытным путем. В то время как к неэкспериментальным относят такие теории, в которых авторы основываются на жизненных впечатлениях, наблюдениях и опыте, и обобщают теорию без обращения к эксперименту. Структурные теории рассматривают саму структуру личности и систему понятий, с помощью которых ее нужно описывать. Под динамическими понимают те теории, в которых рассматривают динамику измене-

ний в развитии личности, ее преобразование.

В отечественной психологии в области личности наиболее известные исследования связаны с теоретическими работами представителей школы Л.С. Выготского. Существенный вклад в решение проблемы личности были внесены А.Н. Леонтьевым, Л.И. Божович [5].

Однако по-прежнему остается малоизученным связь личностных особенностей с социальным интеллектом и его компонентами. Таким образом, изучение взаимосвязи социального интеллекта и личностными особенностями студентов-бакалавров является актуальным для сегодняшнего дня.

Цель исследования – выявить взаимосвязь между личностными особенностями и социальным интеллектом у студентов-бакалавров. Отсюда задачи исследования:

- определить существует ли курсовая динамика развития социального интеллекта у студентов-бакалавров;
- рассмотреть личностные особенности студентов-бакалавров;
- выявить взаимосвязь между социальным интеллектом и личностными особенностями студентов-бакалавров.

В исследовании принимало участие 639 студента разных направлений подготовки Брянского государственного университета им. ак. И.Г. Петровского (направление «Психолого-педагогическое образование» профиль «Психология образования» – 115 чел., «Психология» профиль «Общий» – 85 чел., «Реклама и связи с общественностью» – 90 чел., «Социология» – 114 чел., «Педагогическое образование» профиль «Физическая культура» – 106 чел., «Юриспруденция» – 129 чел.). Выбор обусловлен тем, что студенческий возраст является наиболее сензитивным периодом для овладения сложными способами интеллектуальной деятельности. В этом периоде происходит не только интенсивное развитие различных специальных и функциональных качеств личности, но и подготовка к адаптированности в своей будущей профессиональной деятельности.

В исследовании были использованы следующие методики – методика изучения социального интеллекта Дж. Гилфорда, 16-факторный опросник Р.Б. Кеттела.

На первом этапе было проведено исследование уровней социального интеллекта. С помощью критерия Колмогорова-Смирнова нами было установлено, что распределение показателей социального интеллекта является нормальным. Также было выявлено, что студенты разных направлений подготовки имеют средние показатели по уровню социального интеллекта. Исходя из этого, мы объединили всех студентов разных направлений подготовки в единую выборку и проанализировали как

единый эмпирический массив. Для всех курсов социальный интеллект выражен на среднем уровне, что позволяет говорить о стремлении студентов познавать себя, развитой рефлексии, умению предвидеть последствия социального поведения, способности анализировать ситуации взаимодействия и правильно оценивать свое и чужое состояние, а также чувства других по их невербальным поведением. Результаты курсовой динамики представлены в таблице 1.

Таблица 1

КУРСОВАЯ ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА

	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс
Шкала 1	7,69	8,08	7,62	7,78
Шкала 2	7,16	7,39	7,29	7,12
Шкала 3	8,36	8,62	8,22	8,25
Шкала 4	4,37	4,57	4,47	3,69
Общий показатель	27,63	28,54	28,54	27,01

В соответствии с целью нашего исследования, на следующем этапе необходимо было рассмотреть личностные особенности

студентов с помощью личностного опросника Р.Б. Кеттелла. Данные представлены в таблице 2.

Таблица 2

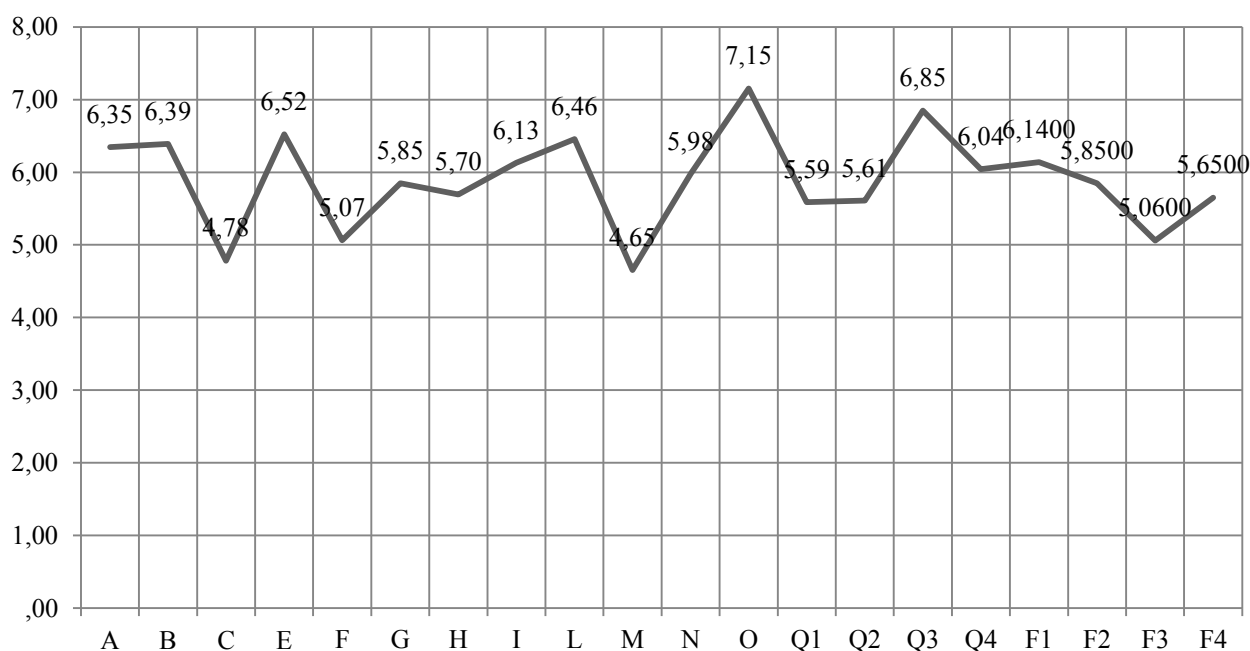
РЕЗУЛЬТАТЫ ЛИЧНОСТНОГО ОПРОСНИКА Р.Б. КЕТТЕЛА У СТУДЕНТОВ

Личностный фактор	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
А «Открытость-замкнутость»	6%	60%	34%
В «Абстрактное – конкретное мышление»	12%	44%	44%
С «Эмоциональная стабильность – эмоциональная неустойчивость»	14%	70%	16%
Е «Доминантность – подчиненность»	12%	56%	32%
Ф «Озабоченность – беспечность»	10%	78%	12%
Г «Сознательность – беспринципность»	18%	64%	18%
Н «Смелость – робость»	14%	72%	14%
І «Чувственность – твердость»	8%	78%	14%
Л «Доверчивость – подозрительность»	12%	60%	28%
М «Практичность – мечтательность»	20%	68%	12%
Н «Проницательность – прямолинейность»	12%	72%	16%
О «Спокойная адекватность – чувство вины»	10%	46%	44%
Q ₁ «Радикализм – консерватизм»	22%	56%	22%
Q ₂ «Нонконформизм – конформизм»	16%	68%	16%
Q ₃ «Высокий – низкий самоконтроль»	22%	42%	36%
Q ₄ «Внутренняя напряженность – внутренняя расслабленность»	12%	74%	14%

Анализ результатов показал, что большинство факторов среди студентов нашей выборки представлены на среднем уровне. Высокие показатели (в одинаковом соотношении со средними) отмечаются по личностному фактору В «Абстрактное мышление – конкретное мышление» выявлены у 44% (22 чел.) испытуемых.

Они быстро воспринимают и усваивают новую информацию, имеют развитое абстрактное мышление.

Таким образом, качественный анализ данных, полученных при исследовании личностных факторов у студентов позволил нам построить усредненный профиль.



Примечания: А – открытость – замкнутость, В – абстрактное мышление – конкретное мышление, С – эмоциональная стабильность – эмоциональная неустойчивость, Е – доминантность – подчиненность, F – озабоченность – беспечность, G – сознательность – беспринципность, Н – смелость-робость, I – чувственность – твердость, L – подозрительность – доверчивость, М – практичность – мечтательность, N – дипломатичность – прямолинейность, О – спокойная адекватность – чувство вины, Q₁ – радикализм-консерватизм; Q₂ – неконформизм – конформизм; Q₃ – высокий самоконтроль – низкий самоконтроль, Q₄ – внутренняя напряженность – внутренняя расслабленность; F1 – тревожность – приспособленность, F2 – экстраверсия-интроверсия, F3 – чувствительность, F4 – конформность.

Рисунок 1. Усредненный профиль личностных факторов по методике Кеттелла у студентов

Как видно из профиля, для студентов характерна общительность, развитое мышление, самостоятельность, чувствительность, подозрительность, тревожность, высокий самоконтроль и напряженность. В тоже время студенты эмоционально неустойчивы и практичны. Также большинство факторов у испытуемых нашей выборки находятся на среднем уровне.

Для выявления связи между социальным интеллектом и личностными особенностями нами был проведен корреляционный анализ полученных результатов с использованием ранговой корреляции Спирмена. В результате проведенного корреляционного анализа нами были обнаружены статистически зна-

чимые связи социального интеллекта с такими личностными особенностями, как «Общительность-замкнутость» ($r=0,205$, при $p=0$), «Эмоциональная стабильность – нестабильность» ($r=0,119$, при $p<0,01$), «Сдержанность – экспрессивность» ($r=0,136$, при $p=0,001$), «Низкая – высокая нормативность» ($r=-0,080$, при $p<0,05$) «Робость – смелость» ($r=0,409$, при $p=0$), «Жесткость – чувствительность» ($r=0,115$, при $p<0,01$), «Спокойствие – тревожность» ($r=0,172$ при $p=0$), «Консерватизм – радикализм» ($r=-0,174$, при $p=0$), «Конформизм – неконформизм» ($r=-0,262$, при $p=0$), «Расслабленность – напряженность» ($r=0,159$, при $p=0$). Полученные

корреляционные связи позволяют утверждать, что студенты с высоким социальным интеллектом общительны, эмоционально устойчивы, жизнерадостны, непостоянны, смелы, впечатлительны, жизнерадостны, консервативны, зависимы от мнения и требования группы, а также энергичны.

Таким образом, нами была обнаружена взаимосвязь между личностными особенностями и уровнем социального интеллекта. Обнаруженная тенденция требует более глубокого анализа, что и будет являться одним из основных вопросов нашего дальнейшего исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карнеев Р.К., Карнеева О.А., Котлярова Н.С., Минава С.С. Социальный интеллект как фактор академической и социальной успешности студентов вуза: монография. – Брянск: Группа компаний «Десяточка», 2009. – 109 с.
2. Немов Р.С. Общая психология: учебник для студентов высших педагогических учебных заведений: в 3 т. – М.: Юрайт, 2011. – 726 с.
3. Практический интеллект / Р.Дж. Стернберг, Дж. Б. Форсайт, Дж. Хедланд и др. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
4. Психология личности от А до Я / авт.-сост. Г.И. Колесникова. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 314 с.
5. Хьелл Л. Теории личности : основные положения, исследования и применение: пер.с англ. / Д. Зиглер. – СПб.: Питер, 2008. – 606 с.
6. Allport G.W. Personality a psychological interpretation. – N.Y., 1937. – p.513-516.

THE RELATIONSHIP OF PERSONALITY CHARACTERISTICS AND SOCIAL INTELLIGENCE OF UNDERGRADUATE STUDENTS

MINAVA Svetlana Sergeevna

Assistant of the Department of General and Professional Psychology
Bryansk State University
Bryansk, Russia

The article deals with the features of social intelligence and personal characteristics of University students studying in different areas of training. The connection between social intelligence and personal characteristics of undergraduate students is revealed.

Keywords: social intelligence, personal features, professional training.