

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

КОНЕВ Никита Сергеевич

студент бакалавр

Научный руководитель:

АЛЕКСЕЕВ Роман Андреевич

кандидат политических наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный областной педагогический университет»

г. Краснознаменск, Россия

В статье рассматривается развитие национальной политики в советском государстве с начала прихода большевиков к власти. Проводится политологический экскурс в историю национальной политики, проводимой большевиками в период революции и построение ими советского государства, носившего интернациональный характер, отрицавшее национальные интересы, поставившее вопрос о самоидентификации этносов, населяющих территорию СССР.

Ключевые слова: национальная политика, национализм, СССР, латинизация алфавита, марксистский подход, «коренизация», «великорусский шовинизм».

Введение. Сегодня, в XXI в., можно наблюдать по всему миру всплеск националистических настроений. На каждом континенте в том или ином виде происходит «расцвет нации». Например, на Востоке Европы национализм приобретает, скорее, радикальный окрас, нежели, чем здоровый. Восток Европы – это бывшие социалистические республики, входящие в состав СССР. Наглядным примером является Украина. Показательным подтверждением может служить видео Минобороны России о выходе вооруженных сил Украины с «Азовстали» [2]. Национальные трения присутствуют сегодня и в Польше [7]. К сожалению, все эти случаи, происходящие в Европе, портят облик гражданского национализма, не подразумевающего под собой никакой сегрегации. Отсюда исходит закономерный вопрос: чем вызваны такие вспышки гнева в этническом вопросе?

Цель исследования заключается в рассмотрении проводимой Советским государством политики по делам наций. Методология исследования строится на институциональном подходе, а также на таких общенаучных методах, как анализ и синтез, аналогия и моделирование, с помощью которых проводятся параллели между национальной политикой советской власти и современной национальной политикой. Для начала необ-

ходимо понять, что такое национализм и каким он бывает. Национализм – это «рассвет нации», где ценностным ориентиром является общность, объединённая рядом идей, выстраивающих их ценностные ориентиры: самоопределение, существование и развитие сообщества (нации) [3]. Отсюда и выстраиваются рамки порядка внутри общества. Всего можно выделить три основных вехи развития: этнос – природная, кровная общность людей; нация – общественно-политическая общность людей, «гражданская» нация как субъект и объект определенной социально-экономической структуры (конструкции), сложившейся в истории, в том числе и под воздействием этнического фактора [1, с. 95]; народ – высшая духовно-онтологическая общность людей, носитель вероисповедания, языка, государственной идеи и национальной культуры, осуществляемой в метаистории («большом времени») [13].

Прямым противовесом здорового национализма является нацизм, который возникает, как массовое явление, ещё в период Второй мировой войны. Сегодня можно спокойно провести аналогию между Германским и Украинским современным нацизмом. Например, идейное родство заключатся в видении национальной политики. «В основе украинского исторического мифа, который с 1991 г. усиленно пропа-

гандируется в СМИ, школах и вузах, миф о том, что в отличие от украинцев как европейцев и древнейших из славян россияне, якобы, – это азиаты, наделенные «рабской психологией... на уровне массового сознания он обретает агрессивно-оскорбительный характер, направленный на дискредитацию и отторжение всего российского...» [11]. Тому есть подтверждение и заявление бывшего премьер-министра Украины А.П. Яценюка о том, что жители Донбасса и Луганска – «недочеловеки» [6].

Последнее, что можно выделить – это искусственный национализм, который синтезируется путём поддержки извне и выделением идеологии. Очередным примером служит Украина, которую использует США в своих интересах против России [19].

Эти понятия обозначают сущность и эволюцию национализма. Радикальные националисты путают одно с другим. Разобравшись с базовой терминологией, следует перейти к проблеме развития националистической мысли в советском государстве с начала прихода большевиков к власти.

Политологический экскурс в историю национальной политики в ранний период советской власти. Несмотря на то, что в период революции большевики, а в последствии ими построенное советское государство носило интернациональный характер, отрицавшее национальные интересы, на территории России встал вопрос о самоидентификации многих этносов.

Российская империя осуществляла «слияние разнородного людского массива в единую державу, центрированную как монархию, империю» [12]. Политика русификации была особым методом для огосударствления менее развитых этнических сообществ. Война и революции 1917 г. породили череду национальных движений на окраинах империи.

Всего обсуждалось большевиками два подхода по решению проблем, связанных с национализмом:

1. «Ортодоксальный марксистский подход» основывался на том, что национализм – это ложное сознание, изобретенное буржуазными лидерами для разъединения мирового рабочего класса. Единственная верная клас-

совая идентичность не подразумевает никакого национального самоопределения [23]. Ленин называл национализм «буржуазным обманом», но признавал, что, подобно ежу, он был добрым. Национализм срабатывал, потому что представлял законные социальные обиды в национальной форме [5, с. 90].

2. «Принцип наибольшей опасности» предполагал, что национализм – это объективная реальность, и его нельзя игнорировать. Отрицание значимости местных культур будет восприниматься местным населением как продолжение великодержавного русского национализма. Поэтому большевики должны поддержать национализм меньшинств против великодержавного русского национализма [23].

Таким образом, марксизм подразумевает под собой прежде всего сотрудничество трудящихся масс: «Действительным результатом их борьбы является не непосредственный успех, а все шире распространяющееся объединение рабочих... Лишь эта связь и требуется для того, чтобы централизовать многие местные очаги борьбы, носящей повсюду одинаковый характер, и слить их в одну национальную, классовую борьбу» [15, с. 42]. Партии большевиков было необходимо разрешить противоречия, поэтому и выбран был второй путь развития. «Предоставляя формы статуса нации, Советское государство могло расколоть надклассовый национальный союз, необходимый для государственности... призыв господствующего класса к национализму можно было обезвредить, предоставив формы статуса нации» [5, с. 91].

В.И. Лениным и его партией была выработана своя особая форма, противостоящая империалистическому лагерю, который ратовал за защиту национальных интересов в Первой мировой войне, освобождения угнетенных народностей через социальную революцию и диктатуру пролетариата [18, с. 88].

Для разграничения проблемных вопросов по делам внутренних границ и наций был создан Народный Комиссариат по делам Национальностей (Наркомнац) во главе с И.В. Джугашвили-Сталиным [17, с. 3]. Преобразования, касающиеся территориальных границ, проводились с учетом экономиче-

ских, политических факторов, но не этнических данных. Например, титульной нации в Башкирской АССР было чуть меньше половины, границы изменялись не единожды в ходе и после гражданской войны [12].

Следующее на что стоит обратить внимание – это Декларация прав народов России, подразумевающая под собой: «Равенство и суверенность народов России»; право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства [8, с. 41].

Во многом большевики смогли создать претензию на удержании в составе РСФСР бывших территорий Российской империи. Была выработана официальная формула в виде социальной революции для освобождения угнетённых масс народа, как было упомянуто ранее. Например, поход в 1919-1921 гг. в Польшу.

Заложением основ строительства национального государства было ознаменовано принятием Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики V Съездом Советов на заседании 10 июля 1918 г: «Российская Советская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций как федерация Советских национальных республик» [14, с. 241].

Строительство национального государства строилась на трёх основных принципах [23]:

1. «Коренизация. Все национальности могли получить определенную долю культурной автономии; представителям титульных национальностей были даны политически мотивированные привилегии. Кроме того, «отсталым» народам выделялись средства на развитие этнических институтов». В 20-е гг. «коренизация» была известна под названием «национализация».

2. «Ускоренное государственное национальное строительство. Советская власть создала новые этнические идентичности и приписала их населению; кроме того, для этих групп были сформированы этнические территориальные образования и проведены новые границы. Особое место занимало продвижение родного языка и культуры». Ещё в начале 1910-х гг. Ленин заявлял, что после победы революции не должно существовать

государственного языка, все языки страны являются между собой равноправными, ни один из них не должен обладать привилегированным положением [18, с. 93]. «...Максимум развития национальной культуры необходим для того, чтобы она совершенно изжила себя, тем самым создав основу для интернациональной социалистической культуры» [5, с. 92].

3. «Латинизация алфавитов. Важным элементом национальной политики являлась институциональная поддержка советского правительства в создании письменности для всех народов на территории СССР, даже самых малых. Это совпало с многочисленными предложениями с мест как от лингвистов, так и от интеллектуалов (в основном представителей тюркских этнических групп) перейти на латиницу. Основными причинами были: стремление в очередной раз показать не русификаторскую природу советской национальной политики; желание отдалить советские тюркские народы от арабского влияния.

Ленин считал, что национализм разжигался историческим недоверием, которое можно было искоренить политикой самоопределения. «Класс, утверждал Ленин, стал бы политически господствующей социальной идентичностью, только если бы к ней относились с должным уважением» [5, с. 90].

Но, помимо «национализации» окраин, советская власть стремилась подсесть голову «великого русского шовинизма» [20, с. 607]. Во время XII съезда партии 1923 г. Зиновьев выступил с речью о критике теории нейтралитета: Мы должны прежде всего отвергнуть «теорию» нейтралитета... Не можем мы стоять на точке зрения нейтральности, на точке зрения того, что вот, пускай там, на Украине или еще где, борются две культуры... мы должны сделать так, чтобы азербайджанский крестьянин видел, что если у него рождается школа на его родном языке, то это благодаря коммунистам...» [20, с. 604].

Политика борьбы с «великим русскими шовинизмом» под собой подразумевала, что русские должны стать жертвой в национальном вопросе: «территория русского большинства предназначалась для нерусских республик; русским пришлось принять амбициозные программы положительной дея-

тельности для нерусских...» [5, с. 102].

Зиновьев говорил о том, что несмотря на скудный бюджет, должна быть оказана материальная помощь крестьянам окраин. Пренебречь развитием центральных регионов: «Должно быть в пределах того, чем мы располагаем, выполнено. Мы должны при составлении нашего бюджета думать не только об электрификации под Петроградом, но и об электрификации, как мы и подумали об этом, в Грузии, и подумать о посильной помощи, которую наша республика может оказать окраинам...» [20, с. 605].

Практическим примером политики коренизации и борьбы с «великорусским шовинизмом» является УССР, в которой с установлением советской власти протекали два антагонистических процесса: попытки денационализировать социалистическое строительство; придать национальный характер процессам государственного строительства [24, с. 76]. Именно после февраля 1917 г. начинается подъём национального самосознания на территории Украины, так и в областях РСФСР [10, с. 86].

Украинские регионы обладали высоким уровнем конфликтогенности, поэтому руководство страны сумело использовать стремление этносов УССР к созданию национальных административно-территориальных единиц [24, с. 77].

Следствием стала организация в 1924-1928 гг. пяти немецких, двух болгарских и польских АТЕ. В 1927 г. был сделан запрос на оформление русских АТЕ. «Претензии Кремля к украинскому правительству свелись к обвинениям в ущемлении прав русского населения, искусственном ограничении сферы употребления русского языка. К этому времени русско-украинские отношения, особенно в восточных регионах УССР, характеризовались очевидными признаками конфронтации» [24, с. 77-78]. Таким регионом являлся Донбасс, где проживала значительная доля русскоговорящего населения.

«В действительности доля русского населения в регионе была весомой, но не тотальной, как считали многие современники событий. С научной точки зрения в 20-30-х гг. XX столетия появились новые тенденции

изменений в национальном составе жителей этой территории. Как отмечает исследовательница О.В. Обыденова, в межвоенный период Донецкий край стал центром наиболее активной в Украине миграции населения, традиционный наплыв безработных из России, Беларуси, Татарстана...» [9, с. 106-107]. Расселение многих видов национальностей происходило неравномерно. Донбасс прежде всего индустриальный регион, а именно в промышленных центрах наблюдалась концентрация русского населения.

Население было недовольно политикой коренизации, так как она не была последовательной, и создавала возможность заниматься «лишней работой», так как не все население умело читать на украинском языке [9, с. 107]. «В редакцию газеты «Луганская Правда» поступило письмо горного инженера, заведующего техническим бюро, под заголовком «Лучше убежать, чем украинизироваться». Главной идеей была жалоба на то, что украинизация мешает техническим работникам выполнять свои должностные обязанности, и они готовы бежать на шахты Российской республики» [9, с. 108]. В селах стоял вопрос карьеризма насчёт языка: «русский-то язык барский, с ним скорее в люди выйдешь», а «наш украинский язык – холопский» [9, с. 108]. Если рассматривать просветительскую сферу, то в Донецкой и отчасти Харьковской губернии украинский язык не занял преимущественного положения в народных школах [22, с. 107].

Заключение. Таким образом, национальная политика СССР в 1920-е гг. была по своему проблематичной. Противоречие заключалось не в наличии множества мнений на решение этнического вопроса, а в выработанной теории. Подразумевалось, что, предоставив нациям право на самоопределение, большевики смогут заручиться их поддержкой, а после и вовсе развалить национальную культуру, которой на смену придёт интернациональное социалистическое объединение. Будет сделан шаг вперёд для объединения пролетариев всех стран.

Действительно, идеи Ленина могли быть реализованы так, как задумывалось в теории, однако, в дальнейшем курс в ведении национальной политики не единожды менялся.

Например, И.В. Сталин подчёркивал ключевую роль русского народа, который являл собой образ гаранта стабильности, когда «отсталые народы» наоборот являлись синонимом предательства [23]. Во многом это связано ещё с тем, что часть страны находилась под оккупацией Германии (УССР, БССР и т. д.).

К сожалению, сегодня в постсоветском

пространстве национальные всплески вызваны многими факторами. Во-первых, постоянно меняющийся политический курс по делам наций, отсутствовала единая система взглядов. Во-вторых, это поддержка националистических трендов Западом, цель которого является установление гегемонии над всем миром.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеев Р.А.* Конституционно-правовое обеспечение национальной политики России // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2022. – № 1. – С. 94-99.
2. *Анисимова Н.* Минобороны показало видео выхода украинских военных с «Азовстали» // Статья СМИ РБК [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/20/05/2022/6287ef819a794781a61068d7> (дата обращения: 12.10.2022).
3. *Аришин К.* «Национализм» // Философская антропология. – № 1. Т. 4. – 2018. – URL: <https://cyberleninka.ru/journal/n/filosofskaya-antropologiya?i=1015233> (дата обращения: 15.10.2022).
4. *Варданын-Айвазян Т.Р.* Об особенностях политики коренизации в Закавказье в 1920-1930-е гг. // Советские нации и национальная политика в 1920-1950-е годы: Материалы VI международной научной конференции. – Киев, 10-12 октября 2013 г. – М.: Политическая энциклопедия: Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2014. – 686 с.
5. Государство наций: Империя и национальное строительство в эпоху Ленина и Сталина / под ред. Р.Г. Суни, Т. Мартина; [пер. с англ. В.И. Матузовой]. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2011. – 376 с.
6. *Гришин А.* Яценюк назвал жителей Донбасса и Луганщины «недочеловеками» // Статья СМИ Комсомольская правда. – URL: <https://www.kp.ru/daily/26243.5/3124858/> (дата обращения: 14.11.2022).
7. *Демченко Н.* Польша объявила о запуске программы «дерусификации» европейской экономики // Статья СМИ РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/03/2022/623466449a7947ce60da153e> (дата обращения: 18.10.2022).
8. Декларация прав народов России. Декреты Советской власти. Т. I. – М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957. – URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/peoples.htm> (дата обращения: 27.10.2022).
9. *Дмитрик И.А.* Украинизация Донбасса в 1923-1938 гг.: общественное мнение // Советские нации и национальная политика в 1920-1950-е гг.: Материалы VI международной научной конференции. Киев, 10-12 октября 2013 г. – М.: Политическая энциклопедия: Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2014. – 686 с.
10. *Дроздов К.С.* Политика украинизации в РСФСР в 1922-1932 гг. и развитие национального самосознания украинцев России // Советские нации и национальная политика в 1920-1950-е гг.: Материалы VI международной научной конференции. Киев, 10-12 октября 2013 г. – М.: Политическая энциклопедия: Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2014. – 686 с.
11. *Даренский В.Ю.* О причинах массового национализма в современной Украине // Историческая психология и социологи истории. – № 2, том 9. – 2016. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-prichinah-massovogo-natsionalizma-v-sovremennoy-ukraine> (дата обращения: 14.11.2022).
12. *Ефимов С.Д., Ерохин В.Н.* Национальная политика советского государства в 1917-1922 гг. Как инструмент в построении мирового социалистического Союза в контексте современных социокультурных и внешнеполитических факторов // Казанский вестник молодых учёных. – № 3(3), том 1. – 2017. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-politika-sovetskogo-gosudarstva-v-1917-1922-gg-kak-instrument-v-postroenii-mirovogo-sotsialisticheskogo-soyuza-v-kontekste> (дата обращения: 28.10.2022).

13. *Иванов А.А., Казин А.Л., Светлов Р.В.* Русский национализм: основные вехи исторического осмысления // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – № 4, том 16. – 2015. – URL:<https://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-russkoy-hristianskoy-gumanitarnoy-akademii?i=944630>(дата обращения: 29.10.2022).
14. Конституция (Основной Закон) РСФСР Принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года. – URL:<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm>.
15. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1950. – 72 с.
16. Письмо В.И. Ленина Л.Б. Каменеву о проекте резолюции Пленума ЦК РКП(б), подготовленном комиссией И.В. Сталина, о вхождении независимых республик в состав РСФСР (27 сентября 1922 г.) // Российский государственный архив социально-политической истории Ф. 2. Оп. 1. Д. 24805. Л. 1-2 об. – URL:<https://lenin.rusarchives.ru/dokumenty/pismo-vi-lenina-lb-kamenevu-o-proekte-rezolyucii-plenuma-ck-rkpb-podgotovlennom-komissiey> (дата обращения: 21.10.2022).
17. Политика советской власти по национальному вопросу за три года. 1917-ХI-1920. – М.: Госиздат, 1920. – 186 с.
18. *Попов Н. Н.* Национальная политика советской власти: курс лекций, читанных на курсах секретарей Укомов при ЦК ВКП(б). – Х.: Государственное издательство «Пролетар», 1931. – 140 с.
19. *Пламенев И.* Путин заявил, что США используют Украину, как таран против России // Статья СМИ РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/10/2022/63591e6c9a79472cae77691> (дата обращения: 14.11.2022).
20. РКП (б). СЪЕЗД. 12-й. Москва. 1923. Стенографический отчет. – М.: Политиздат, 1968. – 903 с.
21. *Сталин И.В.* Политика Советской власти по национальному вопросу в России // И.В. Сталин. Сочинения. – Т. 4. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 351-363. – URL: https://c21ch.newcastle.edu.au/stalin/t4/t4_80.htm (дата обращения: 11.10.2022).
22. Тайны национальной политики ЦК РКП. Воспроизведение по тексту 1-го издания (Четвертое совещание ЦК РКП с ответственными работниками национальных республик и областей в Москве 9-12 июня 1923 г. Москва. Бюро Секретариата ЦК РКП, июнь 1923 г.) – М.: ИНСАН, 1992. – 296 с.
23. *Щербак А.Н., Болячевец Л.С., Платонова Е.С.* История советской национальной политики: колебания маятника? // Политическая наука. – № 1. – 2016. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-sovetskoj-natsionalnoy-politiki-kolebaniya-mayatnika> (дата обращения: 11.11.2022).
24. *Якубова Л.Д.* Национальные районы: опыт осуществления политики коренизации в УССР // Советские нации и национальная политика в 1920-1950-е гг.: Материалы VI международной научной конференции. – Киев, 10-12 октября 2013 г. – М.: Политическая энциклопедия: Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2014. – 686 с.