

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ДИАЛОГА В ПОСТРОЕНИИ НАУЧНОЙ КАРТИНЫ МИРА

ГЛЕБОВА Марина Владимировна

кандидат педагогических наук, заместитель начальника
Управление образования администрации города Прокопьевска
г. Прокопьевск, Россия

В статье рассматривается проблема познавательного диалога в контексте формирования научной картины мира. Познавательный диалог рассматривается автором как метод интеллектуального исследования, который направлен на достижение познавательных целей и относится к когнитивной сфере личности: в содержательном плане определяется как постановка проблем, поиск путей разрешения противоречий в познании, исследование действительности или обмен научными идеями, творческими мыслями в процессе межличностной коммуникации. Выделены основные характеристики познавательного диалога, рассмотрен его методологический статус в системе познавательной деятельности, связь с категориями «научная картина мира» и «научный стиль мышления».

Ключевые слова: познавательный диалог, научная картина мира, методология, диалогическое мышление, диалектика, интеллектуальное исследование.

Традиционные проблемы науки и философии при переходе к новому качеству рационального знания, возникающему в процессе развития науки и ее методологии, требуют не только существенного уточнения устоявшихся представлений, но и создают для этого соответствующие условия, теоретические и методологические предпосылки. Новое знание требует философского осмысления, уточнения основополагающих законов и принципов науки, без чего невозможно качественное и эффективное развитие науки, определенность и фундаментальность знаний.

В настоящее время возникает потребность переосмыслить гносеологические и онтологические аспекты формирования научной картины мира, связанные с диалектическим пониманием объективной истины, относительности знаний и цикличности познавательного процесса, включением этого понимания в научную практику и образовательные процессы.

В частности, нуждается в уточнении методологический статус познавательного диалога в построении научной картины мира, характеризующейся высокой динамичностью теоретических знаний в условиях постиндустриального общества.

Научная картина мира – высшая и динамически изменяющаяся форма систематиза-

ции теоретического знания и научного понимания внешнего мира, презентующая сложившуюся в ходе исторического развития совокупность представлений о структуре, способах функционирования и изменения действительности, посредством которой интегрируются и систематизируются конкретные знания и опыт, полученные в различных областях научного поиска, исходя из мировоззренческих принципов.

Несмотря на терминологическую неопределенность этого феномена (далее – НКМ), возникающую в связи использованием разными авторами различных понятий для обозначения данной категории, в психологическом аспекте можно зафиксировать согласованность подходов при определении ее (НКМ) трехуровневой структуры: глубинный уровень в виде ценностно-смысловых конструкторов, основных категорий и понятий; формально-логический уровень, определяющий взаимосвязь конструкторов; операциональный (субъективный), регулирующий деятельность и поведение человека в соответствии со смыслами и формальными ограничениями.

Научная картина мира одна из возможных картин мира, поэтому у нее есть как сходство с другими картинами мира (религиозной, философской), так и отличия от них. Наука – это одновременно и сверхсложная, гетерогенная

система и одновременно особый метод познания, своеобразный способ получения структурного знания на основе доказанных фактов, объективных данных о действительности. НКМ – целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях действительности, построенная в результате обобщения и синтеза фундаментальных научных понятий и принципов, а также методология получения научного знания.

Научная картина мира, как целостная система об общих свойствах и закономерностях реального мира ведет к миропониманию и, в конечном итоге, является основой мировоззрения.

Проблема соотношения двух главных стратегий постижения мира и человека (естественнонаучной и гуманитарной) получила концентрированное отражение в работах М.М. Бахтина. В своих работах он показал, что основными задачами и процедурами естественнонаучного познания являются измерение, абстрагирующе-усредняющее обобщение (генерализация), логический анализ и сравнение, классифицирующе-систематизирующий синтез, закономерно-детерминистическое обоснование и объяснение (и доказательство).

В гуманитарном познании, по М.М. Бахтину, доминирующими становятся процессы и взаимодействия с исследуемым материалом посредством индивидуализирующего описания, субъективного понимания, истолкования, интерпретации и построения типологий. В своем научном творчестве М.М. Бахтин не только раскрыл и обосновал фундаментальные различия монологического и диалогического методов в гуманитарных науках, но и практически реализовал новые методологические установки – установки гуманитарного диалогизма. Он многократно и многопланово продемонстрировал научно-эвристическую продуктивность гуманитарно-диалогического метода в сравнении с методами объектно-позитивистского и субъектно-монологического исследования [2; 3; 4].

Проблему диалога как метода познания также поднималась в работах М. Бубера, В. Библера, И. Лакатоса и др. Диалогичность стала философским принципом осмысления окружающего мира. С позиций диалога как

метода познания исследуются человеческое мышление (Мартин Бубер «Я и Ты»), законы логики (И. Лакатос «Доказательства и опровержения», В.С. Библер «Мышление как творчество»), диалогично даже слово, а тем более художественное слово (М.М. Бахтин «Вопросы литературы и эстетики»).

Определение методологического статуса познавательного диалога предполагает не только концептуализацию понятийного аппарата (дефиниций науки, функций научной картины мира, методов познания, классификации диалогов), но и реконструкцию когнитивных схем, обуславливающих формирование и развитие диалогического типа мышления.

Мы исходим в своем исследовании из следующей дефиниции науки: это непрерывно развивающаяся система знаний об объективных законах природы, общества и мышления; это миропонимание, общественное сознание, сумма опыта человечества, организованная форма деятельности людей, результатом которой и является система знаний о законах объективного мира и путях его преобразования.

Областью соприкосновения таких феноменов как познавательный диалог и научная картина мира в системе «человек-деятельность-общение-язык-культура» является коммуникативная подсистема психики, в содержание которой входят вербальные и невербальные коммуникации, речь. Посредством языка, с одной стороны, открывается сфера «общения» (диалог), с другой стороны – реализуется познавательная деятельность (формируется картина мира, в том числе научная, и мировоззрение).

Известны основные функции языка: коммуникативная, когнитивная, модальная. Коммуникативная функция является связующей в диалоге с другими, когнитивная, или познавательная – характеризует эвристические и креативные возможности языка, как средство реализации абстракций в научном поиске или ином исследовании, т. е. представляет собой «язык-монолог», внутренний, индивидуализированный процесс познания. Модальная функция – использование речи для выражения эмоционального состояния, волевых, оценочных сторон в познании и т. д.

Многие лингвисты отмечают наличие между этими функциями языка отношений субординации, а не координации [6; 9; 15]. Коммуникативная функция представляется важнейшей, а другие, возможно, возникающие одновременно с ней, являются вторичными, производными. В концепции Р.В. Пазухина коммуникативная функция языка определяется в качестве конститутивной категории, характеризующей язык как целое [6].

Таким образом, диалог по своему функциональному положению фундаментальнее, чем монолог, чем и определяется его методологическая значимость в системе познания реальности.

В современной культуре язык подвергается активной трансформации, но его коммуникативная функция по-прежнему является базовой, хотя изменяется содержание этой функции. Мы воспринимаем окружающий нас мир по-разному, не только через органы чувств, но и при помощи языка, который своеобразно вычленяет эту реальность. «Надо знать язык реальности, для того чтобы понимать её смысл. Но каждый считает свой смысл» [10, с. 227].

Рассмотрим положение понятия «диалог» в системе «диалог (язык) – картина мира».

Диалог широко использовался в античной философской традиции. Первые попытки в осмыслении этого явления были предприняты школами софистов, отмечены в сократических диалогах Платона, в работах Аристотеля и представителей эллинистических философских школ. Древнегреческие философы рассматривали два вида использования диалога: 1) способ достижения победы в споре (эристика) и 2) способ достижения истины (диалектика). Выделение и разработка этих видов формировали представления об основных способах и приемах ведения диалога в философии и риторике. Античная культура, исходя из цели использования диалога и диалогических отношений, широко использовала эвристический потенциал, заложенный в основании диалога при обсуждении философских проблем.

Согласно трактовке, приведенной в этимологическом словаре Вебстера, диалог (от греч. *Διάλογος* – разговор) означает: 1) пись-

менную композицию, в которой два или больше действующих лиц представлены как общающиеся; 2) разговор между двумя или более людьми; 3) элемент беседы в литературной или драматической композиции; 4) то же – в музыкальном произведении. В этом же словаре приводится экспликация родственного термина «диалектика», который в своем первом значении определяется как «дискуссия и рассуждение в форме диалога как метода интеллектуального исследования» [цит. по: 13, с. 210-211].

Таким образом, коммуникация (общение) – родовый признак диалога, к видовым признакам относятся коммуникации при помощи языка (беседы) и обмен идеями.

Познавательный диалог – один из типов диалога, а именно «диалог как метод интеллектуального исследования». В отличие от философского, или естественно-разговорного типов диалога, он направлен на достижение познавательных целей и относится к когнитивной сфере личности – в содержательном плане определяется как постановка проблем, поиск путей разрешения противоречий в познании, исследование действительности или обмен научными идеями, творческими мыслями между исследователями.

В целом, делая вывод о методологической значимости познавательного диалога для построения научной картины мира, определим его характерные черты:

- четкое целеполагание (формулировка целей, разработка системы задач и их поэтапного решения);
- ориентация на результат (развитие нового знания в виде постановки проблем, выдвижения гипотез, генерирования идей, обобщения представлений в виде теорий, законов и т. д.);
- предвидение результата на основе интеграции познавательного и аффективного компонентов представления (образа) результата интеллектуальной деятельности;
- реализация принципа дополненности (возможности перенесения способов мышления, выработанных в одной области знания на другую область знания с учетом успешности применения инструментов мышления; обнаружение скрытой информа-

ции в репрезентациях при предполагаемом нахождении уровня соответствия репрезентаций друг другу; нахождение элементов в той и другой репрезентации, сходных друг другу по определённым параметрам);

– формализация (невербальная и вербально-речевая коммуникация) – невозможность абсолютной дифференциации диалога и монолога, диалогизация внутреннего монолога, чередование монолога и диалога в контексте научного общения, высокая степень гибкости диалогического дискурса при реализации предварительной коммуникационной программы;

– синтез знаний об аспектах целостного мира: структуре и закономерностях развития природы и общества; построение фрагментов научной картины мира, установление связи между ними, теоретический синтез выводов и обобщений отдельных научных дисциплин между собой и с мировоззренческим знанием.

Таким образом, научная картина мира, ее содержание, является вербализованной, и она связана с познавательным диалогом как цель, результат и средство.

Методологический и мировоззренческий подход к пониманию мира и объяснению эмпирических фактов выражается в стиле научного мышления [5; 12]. Он включает в себя методы эмпирического и теоретического исследования, применяемые на данном этапе исторического развития науки, определённую гносеологическую или социальную установку в познании, философские идеи и принципы, психологию научной деятельности [8; 11].

Познавательный диалог является частью

стиля научного мышления, который можно описать как категориальную сеть с центром в виде «предельной абстракции», если за основную задачу построения НКМ принять отражение содержания и структуры видимого и осознаваемого окружающего мира. В структурном плане стиль научного мышления представляет собой совокупность средств, приемов и методов познания, в том числе – диалоговые структуры; выражает способы познания объекта [1; 7; 14].

Стиль научного мышления реализуется в общем контексте (или метаконтексте) в виде НКМ. В познавательном диалоге находят системное согласование объяснительные принципы, способы мышления, приемы выявления, сопоставления, сравнения и оценки новых объектов с последующим включением их НКМ, при соотнесении с мировоззрением.

Думается, научная картина мира, как и всякая другая, представляет собой такую трансформацию теоретического знания, которая отличается от научной теории своими образными составляющими. Они представляют собой результаты объективации научно-теоретического знания в виде онтологизации (соотнесения с бытием, с объектом, при обращении к искомому, а не созданию новых форм). Если рассматривать образы как «элементы» содержания научной картины мира, то связи между ними будут представлены теоретическим знанием, в качестве которого выступают философские и научные принципы и законы. Они структурируют содержание научной картины мира в определённую целостность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ануфриева А.Г., Головин К.А., Копылов А.Б. Методы и методология научного познания // Известия Тульского государственного университета (технические науки). – 2021. – С. 279-282.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: RUGRAM, 2013. – 444 с.
3. Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук // Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – С. 361-373.
4. Богатырева Е.А. М.М. Бахтин: этическая онтология и философия языка // Вопросы философии. – 1993. – № 1. – С. 51-58.
5. Борн М. Состояние идей в физике // Физика в жизни моего поколения. – М.: Иностранная литература, 1963. – С. 227-228.
6. Иваницкий В.В. Функции языка // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2004. – № 29. – С. 104-110.
7. Киселева М.С. Проблемы междисциплинарности в гуманитарном знании о человеке: идеи и

- практики Б.Г. Юдина // Философия науки и образования. – 2019. – Т. 24, № 2. – С. 5-20.
8. Кун Т. Структура научных революций. – М.: АСТ: Эксклюзивная классика, 2020. – 320 с.
9. Пазухин Р.В. Язык, функция, коммуникация // Вопросы языкознания. – 1979. – № 6. – С. 42-51.
10. Руднев В.П. Словарь культуры XX века. – М.: Аграф, 1997. – 384 с.
11. Светлов В.А. Философия и методология науки. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 412 с.
12. Флек Л. Возникновение и развитие научного факта: Введ. в теорию стиля мышления и мысл. коллектива. – М.: Идея-Пресс: Дом интеллектуал, 1999. – 208 с.
13. Человек в мире диалога // Тезисы докладов и сообщений Всероссийской конференции. – Л.: Академия наук СССР, Ленинградский государственный педагогический институт им. А.И. Герцена, 1990. – 306 с.
14. Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок. – URL:<https://www.fondgp.ru/old/gp/biblio/gp/biblio/rus/48.html> (дата обращения: 28.04.2023).
15. Якобсон Р. Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против». – М., 1975. – С. 198.

METHODOLOGICAL STATUS OF COGNITIVE DIALOGUE IN CONSTRUCTION OF A SCIENTIFIC PICTURE OF THE WORLD

GLEBOVA Marina Vladimirovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Deputy Head

Department of Education of the Prokopyevsk City Administration

Prokopyevsk, Russia

The article deals with the problem of cognitive dialogue in the context of the formation of a scientific picture of the world. The article deals with the problem of cognitive dialogue in the context of the formation of a scientific picture of the world. The article considers the problem of cognitive dialogue in the context of the formation of a scientific picture of the world. Cognitive dialogue is considered by the author as a method of intellectual research, which is aimed at achieving cognitive goals and relates to the cognitive sphere of the individual: in terms of content it is defined as posing problems, finding ways to resolve contradictions in cognition, researching reality or exchanging scientific ideas, creative thoughts in the process of interpersonal communication. The main characteristics of cognitive dialogue are singled out, its methodological status in the system of cognitive activity, its connection with the categories «scientific picture of the world» and «scientific style of thinking» are considered.

Key words: cognitive dialogue, scientific picture of the world, methodology, dialogic thinking, dialectics, intellectual research.
