

## ЗАПРОС ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рубинов Михаил Александрович

магистрант

Уральский институт управления – филиал РАНХиГС

г. Екатеринбург, Россия

*В статье раскрывается такой способ достижения открытости деятельности судов арбитражной юрисдикции как предоставление сведений по запросу информации. Новизну исследования составляет изложенный автором перечень сведений о деятельности арбитражных судов, предоставляемых гражданам по запросу информации. В работе отражены основания отказа в предоставлении сведений, которые подкреплены авторскими комментариями. Доказано, что запрос эффективный способ для получения интересующих сведений.*

**Ключевые слова:** запрос информации, информация, сведения, арбитражный суд, гражданин, орган власти, обращение.

На страницах юридической литературы под запросом информации понимается обращение, содержащее просьбу о предоставлении сведений о деятельности органа власти (должностного лица) [6, с. 115; 2, с. 27]. Запрос информации является универсальным средством достижения доступности информации, созданной органами власти (должностными лицами) либо поступившей к ним и относящейся к их деятельности [4, с. 31-32]. В силу того, что подаче запроса информации предшествует возникший интерес к искомым сведениям, а сам процесс их добывания предполагает предпринятие пользователем информации действий этот способ достижения информационной открытости относится к активной форме реализации конституционного права на информацию [14, с. 43]. К ней же многие ученые относят и присутствие граждан на заседании коллегиальных органов власти, включая на заседаниях судебных органов, обращение за получением публичных услуг, обращение в рамках Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [3, с. 172; 9, с. 83; 1, с. 121; 2, с. 146].

К информации о деятельности арбитражных судов относятся общие сведения об арбитражных судах (наименование арбитражного суда, данные о председателе суда, его заместителях и судьях, сведения об организационной структуре суда, в том числе све-

дения о лицах, замещающих должности гражданских служащих в аппарате суда, структурных подразделениях аппарата суда, составе президиума суда, судебных коллегиях, контактная информация и режим работы), сведения о научных советах при арбитражных судах, план работы арбитражных судов, разрабатываемый на каждое полугодие, перечни информационных систем, находящихся в ведении арбитражного суда, сведения о рассмотрении дел в арбитражном суде, судебные акты, информация о вакантных должностях и методиках проведения конкурсов. Также к информации о деятельности арбитражных судов можно отнести акты, регулирующие их внутренние вопросы. По пункту 2 статьи 1, части 4 и 5 статьи 14 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» сведения об органах судейского сообщества и принимаемые ими акты входят в состав информации о деятельности арбитражных судов. Перечисленные сведения находятся в свободном доступе. Исключение составляют сведения, которые в силу предписаний нормативных правовых актов выведены из оборота, то есть составляют охраняемую законом тайну. Например, сведения составляющие государственную, коммерческую, адвокатскую тайны или сведения, содержащие персональные данные о иных лицах. В настоящее время нормативными право-

выми актами установлено порядка 75 видов конфиденциальных сведений [15, с. 154; 8, с. 111-113]. По запросу информации гражданин может получить лишь оборотоспособные сведения [10, с. 139-141].

Порядок подачи и рассмотрения запросов информации детально урегулирован в Федеральном законе «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». В актах судов арбитражной юрисдикции не зафиксированы какие-либо особенности регулирования. К примеру, Регламент арбитражных судов, утвержденный 05 июня 1996 г. Постановлением Пленума ВАС РФ, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах РФ (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденная 25 декабря 2013 г. Постановлением Пленума ВАС РФ, не приносят дополнительных положений, а только делают отсылку к уже упомянутому выше нормативному правовому акту.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» под запросом информации понимается обращение, совершенное в устной либо письменной форме, а также в форме электронного документа. Если обратить внимание на нормативное наполнение пункта 1 статьи 4 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», можно говорить о тождественности легальных дефиниций «запрос» и «обращение граждан». Однако последний закон не распространяется на отношения, связанные с предоставлением гражданам сведений о деятельности органов власти [5, с. 91-92]. Хотя в целом порядок подачи и рассмотрения кажется схожим. Единичные отличия выражены в сроках продления рассмотрения запросов информации и возможности взимания арбитражным судом платы за рассмотрение запроса информации. И, конечно же, нельзя не отметить, что основания отказа в предоставлении информации шире, нежели при отказе в рассмотрении обращений граждан.

Запрос информации в арбитражный суд гражданин направляет самостоятельно или

поручает совершить это действие своему представителю. Обращение подлежит регистрации в программном комплексе «Судебно-арбитражное делопроизводство» или в журнале регистрации в трехдневный срок с момента поступления. По части 3 статьи 18 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» запрос информации рассматривается в течение тридцати дней со дня регистрации. Арбитражный суд правомочен отсрочить предоставление гражданину информации. В таком случае арбитражный суд обязан предупредить о принятом решении не позднее семи дней со дня регистрации запроса информации. Срок продления рассмотрения обращения составляет пятнадцать дней.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» арбитражный суд дает ответ на запрос информации, который содержит запрашиваемые сведения либо мотивированный отказ в предоставлении сведений. Законодатель четко определил основания отказа в предоставлении сведений. Так сведения не предоставляются если на момент подачи запроса информации они были опубликованы в средствах массовой информации или на официальном сайте арбитражного суда (часть 2 статьи 19). Далее, неудовлетворение просьбы гражданина влечет факт того, что сведения не являются результатом деятельности арбитражного суда и не поступали к нему на обработку (пункт 3 части 1 статьи 20). Отрицательный ответ дается в случае выявления в тексте запроса информации просьбы предоставить сведения ограниченного доступа (пункт 4 части 1 статьи 20). Специалист аппарата арбитражного суда при указании данной причины отказа должен привести в ответе на обращение вид, наименование, номер и дату принятия нормативного акта, в соответствии с которым доступ к этой информации ограничен. Сведения не предоставляются при подтверждении намерения гражданина вмешаться в отправлении правосудия (пункт 5 части 1 статьи 20), а также если есть основания полагать, что раз-

глашаемая информация может повлечь потенциальную угрозу безопасности участников судебного разбирательства (пункт 6 части 1 статьи 20) [13, с. 15; 7, с. 186-187]. При наличии в запросе информации просьбы осуществить толкование нормы права, произвести оценку судебных актов или проанализировать судебную практику гражданину отказывается в рассмотрении его обращения (пункт 8 части 1 статьи 20). И, наконец, сведения не предоставляются при условии, что ранее они уже доводились до гражданина по аналогичному запросу информации (пункт 7 части 1 статьи 20). Таким образом, перечень

оснований отказа в предоставлении арбитражным судом сведений по запросу информации обширный, но исчерпывающий. Стоит сказать, что подобное регулирование не противоречит части 3 статьи 55 Конституции РФ [12, с. 289; 16, с. 44].

Резюмируя все вышесказанное, констатируем, что информация о деятельности арбитражных судов доступна для граждан. Исключение составляют незначительный объем сведений, которые ограничены в доступе на основании федеральных законов. Запрос информации – эффективное средство для получения интересующих сведений.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Задорина М.А.* Основные тенденции публичного управления на муниципальном уровне / М.А. Задорина, В.А. Руколеев // *Фундаментальные исследования.* – 2023. – № 12. – С. 119-124.
2. *Карасев А.Т.* Пассивная форма реализации принципа информационной открытости в деятельности органов публичной власти / А.Т. Карасев, В.А. Руколеев // *Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования.* – 2022. – Т. 8, № 4(32). – С. 145-159.
3. *Новеллы в государственном строительстве после конституционных поправок 2020 года: монография / под. ред. А.Т. Карасева.* – М.: Проспект, 2024. – 184 с.
4. *Руколеев В.А.* Административная ответственность за неправомерное распространение персональных данных // *Правоохранительные органы: теория и практика.* – 2024. – № 1(46). – С. 31-33.
5. *Руколеев В.А.* Активная форма реализации принципа информационной открытости в деятельности органов публичной власти / В. А. Руколеев // *Правоохранительные органы: теория и практика.* – 2022. – № 2(43). – С. 90-95.
6. *Руколеев В.А.* Активная форма реализации принципа информационной открытости в деятельности органов публичной власти // *Вестник Уральского юридического института МВД России.* – 2023. – № 1(37). – С. 113-118.
7. *Руколеев В.А.* К вопросу о содержании понятия «личная заинтересованность» // *Университетские правовые диалоги: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, состоявшейся 30-31 марта 2023 г.* – Челябинск: ЮУрГУ, 2023. – Т. 1. – С. 185-188.
8. *Руколеев В.А.* Несовершенство законодательно урегулированной дефиниции понятия «информация» // *Общество.* – 2022. – № 4-1(27). – С. 111-113.
9. *Руколеев В.А.* Право граждан присутствовать на заседаниях коллегиальных органов власти // *Административное и муниципальное право.* – 2024. – № 1. – С. 81-93.
10. *Руколеев В.А.* Современный подход к пониманию информации о деятельности органов публичной власти // *Право, политика, управление: риски в условиях санкций: Сборник научных трудов по материалам I Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся 13 октября 2022 г.* – Екатеринбург: УрГЭУ, 2022. – С. 139-142.
11. *Савоськин А.В.* Запрос информации о деятельности органов власти: нужно ли отдельное регулирование? / А.В. Савоськин, В.А. Руколеев // *Административное и муниципальное право.* – 2024. – № 5. – С. 41-53.

12. Савоськин А.В. Независимость судебной власти в свете конституционной реформы / А.В. Савоськин, В.А. Руколеев // Сибирский антропологический журнал. – 2020. – Т. 4, № 3. – С. 285-291.
13. Савоськин А.В. Органы судейского сообщества и их значение в системе разделения властей / А.В. Савоськин, И.В. Сошникова, В.А. Руколеев // Юрист-Правоведь. – 2021. – № 3(98). – С. 12-17.
14. Савоськин А.В. О целесообразности создания «представительств» органов власти в социальных сетях / А. В. Савоськин, В. А. Руколеев // Информационное право. – 2022. – № 3(73). – С. 43-45.
15. Сошникова И.В. Информационная открытость как фактор противодействия коррупции / И.В. Сошникова, В.А. Руколеев // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 11(162). – С. 153-156.
16. Сошникова И.В. Принцип информационной открытости в деятельности органов публичной власти: конституционно-правовая характеристика / И.В. Сошникова, В.А. Руколеев // Современное право. – 2022. – № 12. – С. 25-30.

## REQUEST FOR INFORMATION ON THE ACTIVITIES OF ARBITRATION COURTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

**RUBINOV Mikhail Alexandrovich**

Undergraduate Student

Ural Institute of Management – branch of the RANEPА

Yekaterinburg, Russia

---

*The article reveals such a way of achieving openness of the activities of courts of arbitration jurisdiction as providing information upon request for information. The novelty of the study is the list of information on the activities of arbitration courts provided to citizens upon request for information, presented by the author. The work reflects the grounds for refusal to provide information, which are supported by the author's comments. It is proven that a request is an effective way to obtain the information of interest.*

**Keywords:** request for information, information, data, arbitration court, citizen, authority, appeal.

---