

224
+



Дело № 2-3915/2016
РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

26 сентября 2016 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Рыбиной Н.М., при секретаре Гаар Ю.Е., с участием адвокатов Ускиревой А.А., Савченко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимашовой Г.А. к ЖСК «Уран», ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» о признании незаконными действий по прекращению выплаты субсидии и начислению членских взносов, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, по встречному иску ЖСК «Уран» к Тимашовой Г.А. о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец Тимашова Г.А. в редакции уточненного в порядке ст. 39 ГПК РФ искового заявления обратилась в суд с иском к ответчикам - ЖСК «Уран», ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий», просила признать незаконными действия ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» по прекращению выплаты ей субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в связи с отсутствием реальной задолженности по их оплате, признать незаконными действия ЖСК «Уран» по начислению ежемесячных членских взносов в связи с тем, что она не является членом кооператива, взыскать с ЖСК «Уран» сумму неосновательного обогащения в размере 3 035,23 руб. в виде получения членских взносов от физического лица, не являющегося членом кооператива, за период с августа 2013 года по июль 2015 года, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 594,66 руб., а также судебные расходы. В обоснование иска истец указала, что является собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Красного Маяка, д. 4, корп. 2, кв. 194, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 21.11.2003 г. Жилой дом обслуживает ЖСК «Уран». Указанную квартиру приобрела мать истца - Деревянко М.Н. путем вступления в ЖСК в 1970 г. и выплаты пая до 1998 года. В 1991 году мать истца написала заявление в ЖСК «Уран» о переводе паенакопления на имя истца, которое должно находиться в архиве ЖСК. Никаких заявлений о вступлении в члены ЖСК истец лично не писала, поэтому никогда не вступала в члены ЖСК. Несмотря на это, она приобрела право собственности на имущество, как лицо, имеющее право на паенакопление. В целях регистрации своего права истец была вынуждена обратиться в ЖСК «Уран» для получения справки о выплате пая, которую получила в 2003 г. В данной справке была указана неверная информация о том, что истец является членом ЖСК. Истец утверждает, что решения собрания по поводу принятия её в члены ЖСК не существует, так как такое собрание не проводилось, вопрос о принятии её в члены ЖСК на повестке дня ни на каком собрании не ставился. Несмотря на это, истец добросовестно оплачивала все начисленные ей коммунальные услуги, включая членские взносы, о возврате которых в пределах сроков давности заявила требования о возврате неосновательного обогащения. С августа 2015 года истец и некоторые другие жильцы дома перестали платить членские взносы, о чем письменно уведомили ЖСК. В соответствии с действующим законодательством истец получала субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, однако, председатель ЖСК незаконно начисляя истцу членские взносы и формируя из них долг, составила справку в ГЦЖС о наличии у неё задолженности с целью прекращения выплаты истцу субсидии. Истец получила сообщения ГЦЖС о приостановлении выплаты субсидии от 15.01.2016 г. и о прекращении выплаты субсидии от 14.07.2016 г. Таким образом, действия ответчиков являются незаконными (л.д. 188-195).

Ответчик – ЖСК «Уран» обратились в суд со встречным иском к Тимашовой Г. просили взыскать с ответчика задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг размере 4 967,90 рублей, а также судебные расходы. В обоснование встречных требований указали, что они ведут деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу Москва, ул. Красного Маяка, д. 4, корп. 2, ответчик зарегистрирована, проживает в до ЖСК «Уран», является членом ЖСК. В период с июля 2013 г. по настоящее время она производит оплату в полном объеме за жилое помещение и коммунальные услуги, вносит обязательные платежи, установленные решениями общих собраний ЖСК. Разм задолженности ответчика по состоянию на 01.07.2016 г. составляет 4 967,90 рублей. результате неоплаты ответчиком установленных платежей ЖСК не в состоянии осуществлять в полном объеме содержание и эксплуатацию дома, что наносит ущерб домовладению, нарушает законные права и интересы других жителей дома (л.д. 163-164).

Истец (ответчик по встречному иску) Тимашова Г.А. и её представитель по доверенности и по ордеру – адвокат Ускирева А.А. в судебном заседании исковые требования в редакции их изменения поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, против удовлетворения встречных требований возражали, в своих пояснениях суду настаивали на том, что истец никогда не являлась членом ЖСК, также пояснили, что в период с 1993 г. по 01.07.2001 г. истец являлась председателем ЖСК «Уран», в общих собраниях участвовала как собственник, ранее представили в материалы дела письменный отзыв на возражения на иск (л.д. 116-117) и письменные возражения на встречный иск (л.д. 181).

Представитель ответчика (истца по встречному иску) – ЖСК «Уран» по доверенности и по ордеру – адвокат Савченко В.В. в судебном заседании против первоначального иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях (л.д. 75-79), встречные требования поддержала в полном объеме, пояснила, что истец до настоящего времени является членом ЖСК, она являлась председателем ЖСК, что возможно по Уставу только будучи членом, она как член ЖСК участвовала в собраниях, членские взносы являются обязательными платежами, так как относятся к расходам на управление домом, решение собрания 1990 г. не сохранилось, о чем был представлен акт, заявления истца о вступлении в члены в распоряжении ЖСК отсутствует. Ранее представили в материалы дела заявление о взыскании судебных расходов (л.д. 105).

Представитель ответчика - ГКУ г. Москвы ГЦЖС по доверенности Можарова О.М. в судебном заседании возражала против первоначальных исковых требований возражала по основаниям, изложенным в письменном отзыве (л.д. 174-176).

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 5 ст. 159 ЖК РФ субсидии предоставляются гражданам при отсутствии у них задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению.

В соответствии с ч. 1 ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ч. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Согласно ч. 5 ст. 155 ЖК РФ члены товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления

товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со статьей 171 настоящего Кодекса.

В силу ч. 8 ст. 156 ЖК РФ размер обязательных платежей и (или) взносов членов товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, определяется органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива в соответствии с уставом товарищества собственников жилья либо уставом жилищного кооператива или уставом иного специализированного потребительского кооператива.

Судом установлено, что истец Тимашова Г.А. является собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Красного Маяка, д. 4, корп. 2, кв. 194, на основании справки о выплате пая от 10.11.2003 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 21.11.2003 г. (л.д. 19, 130).

Жилой дом по указанному адресу обслуживает ЖСК «Уран».

Из искового заявления истца Тимашовой Г.А. следует и не было опровергнуто в ходе судебного разбирательства, что указанную выше квартиру приобрела мать истца – Деревянко М.Н. путем вступления в ЖСК в 1970 г. и выплаты пая по состоянию на 01 января 1985 года, что отражено в справке о выплате пая, в 1991 году мать истца написала заявление в ЖСК «Уран» о переводе паенакопления на имя истца.

Исковые требования истца Тимашовой Г.А., заявленные в рамках настоящего гражданского дела, основаны на доводах о том, что истец никогда не являлась членом ЖСК «Уран».

Встречные иски требования ЖСК «Уран» основаны на обратном доводе – на членстве Тимашовой Г.А. до настоящего времени.

Проверяя указанные доводы, суд приходит к следующему.

Поскольку сама сторона истца утверждает, а сторона ответчика не опровергает данные утверждения стороны истца, то суд находит установленным по настоящему делу обстоятельство принятия ЖСК «Уран» в 1991 году решения о переводе паенакопления на имя истца Тимашовой Г.А. (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ).

Анализируя положения Устава ЖСК «Уран», в редакции, действующей на момент принятия указанного решения в 1991 году (л.д. 133-155), в частности п.п. 21-26 Устава, суд приходит к выводу о том, что только при одновременном исключении из членов ЖСК прежнего владельца пая и принятии в члены ЖСК нового владельца пая ЖСК могло быть принято решение о переводе паенакопления.

Кроме того, судом из пояснений обеих сторон также установлено, что в период с 1993 года до 01.07.2001 г. истец Тимашова Г.А. являлась председателем ЖСК.

Утверждения стороны истца о том, что она была избрана на эту должность, не являясь членом ЖСК, опровергаются материалами дела.

Согласно положениям указанной редакции Устава, а именно п.п. 28 и 32, председателем ЖСК мог быть избран только его член, сведений о принятии изменений к Уставу, позволяющих кооперативу избирать (назначать) председателям иных лиц, в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд не может согласиться с доводами стороны истца о незаконном указании в справке о выплате пая от 10.11.2003 г. (л.д. 130) сведений о том, что истец является членом ЖСК.

Достоверных сведений об обращении истца к ответчику с заявлением о выходе из ЖСК в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Подача заявления о прекращении оплат и надпись на заявлении об отсутствии заявления о вступлении в члены ЖСК правового значения для рассмотрения дела не имеют.

При установленных обстоятельствах, суд отклоняет утверждения стороны истца о незаконном начислении ей со стороны ответчика к оплате членских взносов.

Обсуждая встречные иски, суд находит их подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Согласно истории начислений, представленной ответчиком (истцом по встречному иску), за период с 01.07.2013 г. по состоянию на 01.07.2016 г. за истцом (ответчиком по встречному иску) Тимашовой Г.А. числится задолженность в размере 4 967,90 рублей (л.д. 165-173).

Указанные начисления по иным основаниям (кроме необоснованности начисления членских взносов, что было судом выше отклонено) со стороны истца Тимашовой Г.А. оспорены не были.

Из искового заявления истца Тимашовой Г.А. следует, что она целенаправленно перестала оплачивать часть начислений в пользу ЖСК.

Суду в подтверждение встречных требований по спорному периоду были представлены сметы, утвержденные на общих собраниях (л.д. 101-104).

Попытку истца в ходе судебного разбирательства заявить о не проведении общих собраний суд воспринимает критически, поскольку из собственных пояснений истца следует, что она принимала участия в общих собраниях как собственник.

В связи с чем, суд находит установленным, что истец (ответчик по встречному иску) не в полном объеме производила оплату по произведенным ей со стороны ЖСК начислениям платы за жилищно-коммунальные услуги и другие обязательные платежи.

Таким образом, оснований не доверять расчетам истца по встречному иску суд не находит, в связи с чем, с ответчика по встречному иску в пользу ЖСК «Уран» подлежит взысканию задолженность в размере 4 967,90 рублей по начислениям за период с июля 2013 года по состоянию на 01.07.2016 года.

При установленных по делу обстоятельствах суд не может согласиться с утверждениями стороны истца Тимашовой Г.А. о незаконности действий ЖСК «Уран» по начислению ей членских взносов, выставлению задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг (при этом суд учитывает, что в силу действующего законодательства при частичной оплате плата учитывается по всем начислениям пропорционально) и сообщению о наличии долга в ГЦЖС, а также с утверждениями о незаконности действий ГЦЖС по прекращению выплаты субсидии, поскольку после приостановления её выплаты, о чем истец была в установленном порядке уведомлена, действий, направленных на устранение препятствий выплаты субсидии, с её стороны не последовало.

В связи с изложенным, суд отклоняет все заявленные истцом Тимашовой Г.А. иски, требования как незаконные и необоснованные, в связи с чем, отсутствуют основания и для взыскания в её пользу судебных расходов.

Обсуждая требование ответчика (истца по встречному иску) ЖСК «Уран» о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика по встречному иску в пользу истца по встречному иску подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 400,00 рублей (л.д. 162).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на

оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом по встречному иску заявлено также требование о взыскании с ответчика по встречному иску расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000,00 рублей. В подтверждение несения указанных расходов представлены: соглашение об оказании юридической помощи от 01.06.2016 года и платежное поручение о перечислении денежных средств в сумме 40 000 рублей (л.д. 106-107, 108).

Оценивая объем оказанных ответчику (истцу по встречному иску) ЖСК «Уран» юридических услуг, с учетом сложности дела, количества судебных заседаний, трудозатрат представителя, суд находит в силу требований ст. 100 ГПК РФ разумным пределом расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу – 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Тимашовой Г.А. к ЖСК «Уран», ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» о признании незаконными действий по прекращению выплаты субсидии и начислению членских взносов, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

Взыскать с Тимашовой Галины Петровны в пользу ЖСК «Уран» задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере 4 967 рублей 90 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей 00 копеек.

В остальной части требований ЖСК «Уран» к Тимашовой Г.А. – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Подлинное решение
(определение) вынесено
в гражданском
№ 2-3965/16 года
в Чертыновском районном
суде г.Москвы
Подпись

КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь _____
Решение, определение,
вступило в законную силу
24.07.18
Дата
Судья _____
Секретарь _____

Копия решения
(определения) выдана
Чертыновским районным
судом г.Москвы
20.07.18
Подпись _____

Решение суда в окончательной форме изготовлено 21 октября 2016 года.