



**Дело № 2-5448/2016**  
**РЕШЕНИЕ**  
**именем Российской Федерации**

22 ноября 2016 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Рыбиной Н.М., при секретаре Поляковой М.А., с участием адвоката Савченко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Демидовой З.Д. к ЖСК «Уран» о прекращении членства в ЖСК, взыскании денежных средств, признании незаконным отказа в прекращении членства в ЖСК, признании незаконными действий по начислению членских взносов, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Демидова З.Д. в последней редакции заявления об изменении иска в порядке ст. 39 ГПК РФ обратилась в суд с иском к ответчику ЖСК «Уран», просила взыскать сумму уплаченных членских взносов в размере 1 316 рублей, прекратить начисления членских взносов в квитанции ЕПД к их оплате Демидовой З.Д., признать незаконными действия ЖСК «УРАН» в лице председателя Шпагиной Л.В. в отказе Демидовой З.Д. в добровольном выходе из членства кооператива ЖСК «Уран» (прекращении членства в ЖСК «Уран») по заявлению Демидовой З.Д. от 04.04.2016 г., а также действия по начислению членских взносов к их оплате Демидовой З.Д. после подачи зарегистрированного заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран» (прекращении членства в ЖСК «Уран») от 04.04.2016 г., взыскать с ответчика уплаченную госпошлину в размере суммы 2 151,48 рублей, взыскать компенсацию морального ущерба в размере 50 000 рублей. В обоснование требований истец Демидова З.Д. указала, что с мая 1983 г. истец является членом ЖСК «Уран», что подтверждает справка ЖСК «Уран», выданная председателем ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В., подтверждает выплату паевых взносов в полном объеме. Членские взносы оплачивает истец с мая 1983г., собственником квартиры является с января 1985г. Истец является субсидентом, ветераном труда, одиноким пенсионером, получает социальную поддержку и льготы от государства. Досудебные письменные отношения, длившиеся два месяца, предоставленные ответчику председателю ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В. в форме заявлений в полном объеме, остались без должного внимания. 04.04.2016г. в день приема жильцов многоквартирного дома истец лично вручила председателю ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В. заявление о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран» с просьбой о прекращении членства в ЖСК «Уран» и прекращении начислений ежемесячных членских взносов. Ответчик ЖСК «Уран» не утвердило решение истца Демидовой З.Д. о выходе из членства кооператива по письменному обращению от 04.04.2016г. Истец не является членом ЖСК «Уран» с даты подачи заявления о добровольном выходе из членства кооператива ЖСК «Уран», прекращение членства в ЖСК «Уран» на основании зарегистрированного заявления от 04.04.2016г., Де-факто принуждение/понуждение к пребыванию собственника жилого помещения в членстве ЖСК «Уран» не законно, против воли истца. В связи с этим нет обязанности по уплате членских взносов, т.к. нет членства в ЖСК «Уран» с момента подачи заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран». Ежемесячные членские взносы, начисляемые и по сей день в квитанции ЕПД кооперативом ЖСК «Уран» составляют ежемесячно в размере 164,50руб., и являются противозаконными и принуждением после поданного заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран». В настоящее время ответчик ЖСК «Уран» Шпагина Л.В. продолжает по-прежнему проводить начисления членских взносов в квитанциях ЕПД, принудительно удерживать истца Демидову З.Д. в составе членов ЖСК «Уран». Уплата членских взносов истцом Демидовой З.Д. и насильственное пребывание в членстве ЖСК «Уран» является



РПЛОМ

принуждением/понуждением ответчика ЖСК «Уран» вопреки воле истца. Действия ЖСК «Уран» квалифицируются как действия, посягающие на свободное волеизъявление человека, направленное на изменение поведения человека вопреки его воле, принуждение к совершению поступков, ему нежелательных и являющихся вынужденными в силу воздействия на него. Принуждение к оплате членских взносов после подачи зарегистрированного заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран» является противоправным и неправомерным, т.к. вынуждало истца проводить оплаты членских взносов, чтобы не стать должником и не лишиться получаемой субсидии. Неоплаченные начисления членские взносы в кооперативе ЖСК «Уран» незаконно «разбрасываются» в квитанции ЕПД пропорционально всем коммунальным услугам, и собственник автоматически становится должником по коммунальным услугам жкх и как следствие появившегося «долга», ответчик ЖСК «Уран» Шпагина Л.В. подает справку в отдел жилищных субсидий/МФЦ о лишении субсидии члена/собственника ЖСК «Уран». Отсутствие субсидии резко ухудшает качество жизни любого субсидента. Чтобы не стать должником по оплате услуг ЖСК «Уран» истец вынуждена была оплачивать членские взносы, начисленные в квитанции ЕПД и после подачи заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран». Порядок прекращения членства в ЖСК «Уран» в уставе ЖСК «Уран» от 11.11.2003г. отсутствует. Во всех письменных ответах ЖСК «Уран», подписанных ответчиком ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В. и некоторые, подписанные главным бухгалтером Раудсеп О.Л., очевиден отказ удовлетворить заявление истца Демидовой З.Д. о добровольном выходе из ЖСК «Уран», а также очевиден отказ удовлетворить законные требования истца не начислять в квитанциях ЕПД членские взносы к их оплате после поданного зарегистрированного заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран». Более того, ответчик ЖСК «Уран» Шпагина Л.В. обязывает и не членов ЖСК «Уран» собственников кооператива ЖСК «Уран» оплачивать ежемесячно членские взносы на содержание ЖСК «Уран». В каждом ответе ответчик упорно диктует свои условия. На протяжении двух месяцев мучительного прямого контакта досудебного разбирательства с ответчиком, постоянно ответчик оказывала на истца давление, принуждала к действиям против воли истца, относится к истцу и другим членам кооператива, от которых нельзя получить выгоду, с унижением, пренебрежением, злобой, показывая свое «мнимое превосходство». Ответчик ЖСК «Уран» Шпагина Л.В. совершила в отношении истца неправомерные действия, заключающиеся: непринятие к исполнению, т.к. отказе, заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран», незаконно начисленных членских взносов, предъявленных истцу к оплате в квитанциях ЕПД, после поданного зарегистрированного заявления о добровольном выходе из членства ЖСК «Уран» от 04.04.2016г., принуждение истца к пребыванию в членстве в ЖСК «Уран» и принуждение к оплате членских взносов, начисленных в квитанции ЕПД. Указанными действиями ответчиком ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В. было нарушено принадлежащее истцу неимущественное право, был причинен ущерб принадлежащему истцу нематериальному благу, что причинило физические страдания, заключающиеся в претерпевании истцом сильной головной боли, головокружении, повышение артериального давления, бессонница, депрессию, и нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании истцом потери интереса к жизни, разочарования, чувства утраты достоинства, снижение самооценки, сознание ущемления истца гражданских прав ответчиком ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В. Следующие фактические обстоятельства, при которых истцу был причинен моральный вред, повысили степень ее страданий: стресс, вызванный вышеуказанными действиями ответчика ЖСК «Уран» Шпагиной Л.В., похудение, потеря в весе, резкое выпадение волос, резкое ухудшение внешнего вида, снижение социального статуса. Претерпевание истцом указанных дополнительно подтверждается следующими доказательствами, приведшие к ухудшению здоровья: в результате длительного стресса снизился иммунитет, что привело к слабости десен и потере зубов, восстановление которых в стоматологии очень дорого, ухудшилось

В



зрение. По мнению истца, причиненный ей ответчиком ЖСК «Уран» в лице Шпагиной Л.В. моральный вред будет компенсирован в случае выплаты истцу ответчиком денежной компенсации в размере 50 000 рублей (л.д. 3-5, 35, 42).

Истец Демидова З.Д. в судебном заседании исковые требования в редакции их изменений поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, пояснила, что членские взносы на текущий момент ей начисляются неправомерно, членские взносы, оплаченные с апреля текущего года, подлежат возврату, членские взносы незаконно включаются в коммунальные услуги, представила в материалы дела письменные возражения на заявление ответчика о взыскании судебных расходов (л.д. 78-79).

Представитель ответчика – ЖСК «Уран» по доверенности и по ордеру – адвокат Савченко В.В. в судебном заседании против иска возражала по основаниям, изложенным в письменных возражениях (л.д. 45-48), пояснила, что общее собрание было проведено в марте 2016 года, на обращение истца от 04.04.2016 года ответ выдать не могут по причине отсутствия решения общего собрания, все заявления будут рассматриваться на следующем общем собрании весной 2017 года, после подачи истцом заявления общее собрание не проводилось, обращений от истца по поводу проведения внеочередного собрания не было. Ранее представили в материалы дела заявление о взыскании судебных расходов (л.д. 71).

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 116 ЖК РФ высшим органом управления жилищного кооператива является общее собрание членов кооператива, которое созывается в порядке, установленном уставом кооператива. Компетенция общего собрания членов жилищного кооператива определяется непосредственно уставом кооператива.

В силу ч. 2 ст. 130 ЖК РФ заявление члена жилищного кооператива о добровольном выходе из жилищного кооператива рассматривается в порядке, предусмотренном уставом жилищного кооператива.

Судом установлено, что истец Демидова З.Д. является собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Красного Маяка, д. 4, корп. 2, кв. 86, на основании справки о выплате пая от 28.08.2007 г. (л.д. 7).

Жилой дом по указанному адресу обслуживает ЖСК «Уран».

Из указанной справки следует, что истец Демидова З.Д. является членом ЖСК «Уран» с 1983 г. (л.д. 7).

Согласно п. 8.1. Устава ЖСК «Уран», принятого в соответствии со ст. 113 ЖК РФ, органами управления кооперативом являются: общее собрание членов кооператива, собрание уполномоченных членов кооператива, правление.

Согласно п. 8.2. Устава собрание уполномоченных решает вопросы приема в члены кооператива и исключения из него.

Пункт 8.3. Устава устанавливает, что собрание уполномоченных членов кооператива собирается не менее одного раза в год.

При этом и собрание уполномоченных членов кооператива, и общее собрание членов кооператива могут быть созваны в любой момент в порядке, предусмотренном п.п. 8.3. и 8.5. Устава.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя ответчика в ходе судебного разбирательства, общее собрание собственников помещений в очно-заочной форме было проведено 19 марта 2016 года, заочное голосование проводилось в период с 21.03.2016 г. по 31.03.2016 г., что подтверждается копией протокола № 1/2016 (л.д. 65-68).

04.04.2016 года, т.е. после проведения очередного общего собрания, истец Демидова З.Д. обратилась в ЖСК «Уран» с заявлением о добровольном выходе из членов ЖСК (л.д. 9).

Ответа на указанное заявление ни одна из сторон в материалы дела не представила.



Все исковые требования истца Демидовой З.Д. основаны на том, что её членство в ЖСК прекращено с даты подачи заявления о выходе из членов ЖСК, т.е. с 04.04.2016 года.

Суд не может согласиться с доводами стороны истца, поскольку в силу ст. 130 ЖК РФ её заявление подлежит рассмотрению в порядке, установленном Уставом ЖСК.

Исходя из содержания приведенных выше положений Устава ЖСК действия ответчика по не рассмотрению заявления истца Демидовой З.Д. до момента проведения общего собрания соответствуют положениям Устава и действующего законодательства.

Из пояснений в судебном заседании и материалов дела следует, что по вопросу проведения внеочередного общего собрания истец к ответчику в установленном Уставом порядке не обращалась, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу ч. 8 ст. 156 ЖК РФ размер обязательных платежей и (или) взносов членов товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, связанных с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, определяется органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива в соответствии с уставом товарищества собственников жилья либо уставом жилищного кооператива или уставом иного специализированного потребительского кооператива.

Как следует из сметы, утвержденной общим собранием собственников помещений, оформленных протоколом от 31 марта 2016 года (л.д. 65-68, 70), общим собранием было принято решение о включении в число начислений хозяйственных (эксплуатационных) расходов.

Согласно п. 6.2 Устава член кооператива обязан вносить платежи в размере, определяемом собранием уполномоченных собственников квартир кооператива.

В связи с чем, не могут быть признаны незаконными и действия ответчика по начислению истцу Демидовой З.Д. обязательных платежей, утвержденных решением общего собрания собственников помещений, поименованных в платежных документах членскими взносами (л.д. 13-14).

В соответствии с ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Кроме того, суд отмечает, что истец решения общего собрания, оформленного протоколом от 31 марта 2016 года, установленным законом порядке не оспорила, сведения об обратном в материалах дела отсутствуют.

Переходя к обсуждению требований истца Демидовой З.Д. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие



нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку со стороны ответчика нарушения каких-либо личных неимущественных прав истца, либо других нематериальных благ, ей принадлежащих, установлено не было, суд не усматривает оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

В связи с изложенным, суд отклоняет все заявленные истцом Демидовой З.Д. искивые требования как незаконные и необоснованные, в связи с чем, отсутствуют основания и для взыскания в её пользу судебных расходов.

Обсуждая требование ответчика ЖСК «Уран» о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенной части искивых требований.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Со стороны ответчика заявлено требование о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000,00 рублей. В подтверждение несения указанных расходов представлены: соглашение об оказании юридической помощи от 04.10.2016 года и платежное поручение о перечислении денежных средств в сумме 30 000 рублей (л.д. 72-73, 74).

Возражения истца Демидовой З.Д. не могут служить основанием для отказа ответчику в требовании о взыскании судебных расходов.

Оценивая объем оказанных ответчику ЖСК «Уран» юридических услуг, с учетом сложности дела, количества судебных заседаний, трудозатрат представителя, суд находит в силу требований ст. 100 ГПК РФ разумным пределом расходов на оплату услуг представителя по настоящему делу – 3 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Демидовой З.Д. к ЖСК «Уран» о прекращении членства в ЖСК, взыскании денежных средств, признании незаконным отказа в прекращении членства в ЖСК, признании незаконными действий по начислению членских взносов, компенсации морального вреда – отказать.

Взыскать с Демидовой Зои Дмитриевны в пользу ЖСК «Уран» расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

