

Как следует из материалов дела, очередное общее собрание было проведено в марте 2016 года (л.д. 90-91), т.е. до подачи истцом заявления о выходе из членства в ЖСК, что свидетельствует о невозможности принятия решения в установленном законом и Уставом порядке по заявлению от 12.04.2016 года до момента судебного разбирательства, сведения об обратном в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При установленных обстоятельствах, суд отклоняет утверждения стороны истца о незаконном начислении ей со стороны ответчика к оплате членских взносов.

Обсуждая встречные исковые требования, суд находит их подлежащими удовлетворению частично ввиду следующего.

Согласно истории начислений, представленной ответчиком (истцом по встречному иску), за период с 01.07.2013 г. по состоянию на 01.07.2016 г. за истцом (ответчиком по встречному иску) Кругловой Г.П. числится задолженность в размере 4 772,92 рублей (л.д. 161-170).

Доводы о необоснованности начислений членских взносов не могут быть приняты судом во внимание, поскольку отклонены судом выше.

В связи с чем, несостоятельными являются и возражения стороны истца (ответчика по встречному иску) о неверном распределении сумм оплат, поскольку судом установлена обязательность для истца Кругловой Г.П. всех начисленных ей ответчиком к оплате сумм, пропорциональное распределение денежных средств при частичной оплате услуг не противоречит положениям действующего законодательства.

Из искового заявления истца Кругловой Г.П. следует, что она целенаправленно перестала оплачивать часть начислений в пользу ЖСК.

Суду в подтверждение встречных требований по спорному периоду были представлены сметы, утвержденные на общих собраниях (л.д. 111, 113-115).

В связи с чем, суд находит установленным, что истец (ответчик по встречному иску) не в полном объеме производила оплату по произведенным ей со стороны ЖСК начислениям платы за жилищно-коммунальные услуги и других обязательных платежей.

Со стороны истца (ответчика по встречному иску) Кругловой Г.П. было заявлено о том, что ЖСК не учтена произведенная в его пользу оплата в сумме 3 581,66 руб. в июле 2013 года, которая подтверждается ответом Сбербанка (л.д. 192-193).

Со стороны ЖСК в опровержение указанного довода представлено платежное поручение № 29830 от 17.07.2013 года (л.д. 213), выданное Сбербанком, согласно которому поступившая в пользу ЖСК оплата в сумме 3 581,66 руб. была произведена другим собственником Кругловой С.Е. за другое жилое помещение – квартиру № 43.

Суд отмечает, что допустимого и достоверного доказательства оплаты указанной суммы в пользу ЖСК в виде квитанции об оплате истцом Кругловой Г.П. суду представлено не было.

В связи с чем, оценив все собранные доказательства в их совокупности, суд находит, что истец Круглова Г.П. не доказала оплату указанной суммы в пользу ЖСК.

Иные оплаченные истцом Кругловой Г.П. суммы были учтены ЖСК, сведения об обратном в материалах дела отсутствуют.

Обсуждая возражения стороны истца (ответчика по встречному иску) о применении срока исковой давности в части списания в 2015 году ошибочно учтенной в 2009 году суммы оплаты в размере 1 015 руб., суд соглашается с доводами о возможности применения в данном случае предусмотренных ст. 199 ГК РФ последствий пропуска срока исковой давности.

Из показаний допрошенной в качестве свидетеля Раудсепп О.Л., главного бухгалтера ЖСК «Уран» с 20 января 2010 года, следует, что в результате проверки, проведенной в 2014 году, было установлено, что в марте 2009 года была неверно, по ошибке, внесена