

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ф/с Рыбина Н.М.

гр.д. № 33-2558

КОПИЯ  
ГОРОД МОСКВА • ЧЕРТАНОВСКИЙ РАЙОН  
ОФИЦИАЛЬНЫЙ СЛУЖЕБНЫЙ ДОКУМЕНТ

24 января 2017 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В. и судей Лемагиной И.Б. и Лукьянова И.Е., с участием адвоката Савченко В.В., при секретаре Адиятуллиной А.Р., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б. гражданское дело по апелляционной жалобе Тимашовой Г.А. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2016 г., которым постановлено:

В удовлетворении требований Тимашовой Г.А. к ЖСК «Уран», ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» о признании незаконными действий по прекращению выплаты субсидии и начислению членских взносов, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами отказать.

Взыскать с Тимашовой Г.А. в пользу ЖСК «Уран» задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере 4967 руб. 90 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000 руб.

В остальной части требований ЖСК «Уран» к Тимашовой Г.А. отказать;

**УСТАНОВИЛА:**

Тимашова Г.А. обратилась в суд с уточнённым иском к ЖСК «Уран», ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» о признании незаконными действий по прекращению выплаты субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, по начислению ежемесячных членских взносов, взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, указывая, что она является собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Красного Маяка, 4-2-194; в этом жилом доме создан ЖСК «Уран»; квартиру в доме приобрела её мать Деревянко М.Н. путём вступления в ЖСК в 1970 г. и выплаты пая; в 1991 г. её мать написала заявление в ЖСК «Уран» о переводе паенакопления на неё; она лично никаких заявлений о вступлении в члены ЖСК не писала, никогда не вступала в члены ЖСК; она приобрела право собственности на имущество, как лицо, имеющее право на паенакопление; в полученной от ЖСК «Уран» справке о выплате пая была указана неверная информация о том, что она является членом ЖСК; решения собрания по поводу принятия её в члены ЖСК не существует, т.к. такое собрание не проводилось, вопрос о её принятии в члены ЖСК на повестке дня какого-либо собрания не ставился; она добросовестно оплачивала все начисленные ей коммунальные услуги, включая членские взносы; с августа 2015 г. она и некоторые другие жильцы дома перестали платить членские взносы, о чём письменно уведомили ЖСК; в соответствии с действующим законодательством она получала субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; председатель ЖСК незаконно начислял ей членские взносы, из которых образовалась задолженность; в ГЦЖС была представлена справка о наличии у неё задолженности с целью прекращения выплаты субсидии; 15.01.2016 г. и 14.07.2016 г. она получила сообщения из ГЦЖС о прекращении выплаты субсидии. В связи с этим истец просила суд признать незаконными действия ГКУ г. Москвы



оплату жилого помещения и коммунальных услуг в связи с отсутствием реальной задолженности по их оплате; признать незаконными действия ЖСК «Уран» по начислению ежемесячных членских взносов, т.к. она не является членом ЖСК; взыскать с ЖСК «Уран» сумму неосновательного обогащения в размере 3035,23 руб. в виде полученных членских взносов от физического лица, не являющегося членом ЖСК, за период с августа 2013 г. по июль 2015 г., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 594,66 руб.

ЖСК «Уран» обратился в суд со встречным иском заявлением к Тимашовой Г.А. о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, судебных расходов, указывая, что ЖСК ведёт деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу: г. Москва, ул. Красного Маяка, д.4, корп.2; ответчик зарегистрирована и проживает в доме ЖСК «Уран», является членом ЖСК; с июля 2013 г. она не производит в полном объёме оплату за жилое помещение и коммунальные услуги, не вносит обязательные платежи, установленные решениями общих собраний ЖСК; размер задолженности ответчика по состоянию на 01.07.2016 г. составляет 4967,90 руб., которую истец просил суд взыскать с ответчика, а также судебные расходы.

Истец и её представитель в судебном заседании уточнённые исковые требования поддержали, встречный иск не признали, пояснив, что истец никогда не являлась членом ЖСК; с 1993 г. по 01.07.2001 г. она являлась председателем ЖСК «Уран», в общих собраниях участвовала как собственник квартиры. Представитель ответчика ЖСК «Уран» в судебном заседании исковые требования не признала, встречные исковые требования поддержала, пояснив, что истец до настоящего времени является членом ЖСК, являлась председателем ЖСК, что возможно только для членов ЖСК; как член ЖСК участвовала в собраниях; членские взносы являются обязательными платежами, т.к. относятся к расходам на управление домом; решение собрания 1990 г. не сохранилось, о чём был представлен акт; заявление истца о вступлении в члены ЖСК отсутствует. Представитель ответчика ГКУ г. Москвы ГЦЖС в судебном заседании основной иск не признала.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит Тимашова Г.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав истца Тимашову Г.А., её представителя по доверенности Добрынина П.А., представителя ответчика ЖСК «Уран» адвоката Савченко В.В., представителя ответчика ГКУ г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» по доверенности Можарову О.М., судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

При разрешении заявленных сторонами исковых требований суд правомерно руководствовался ст.159 ЖК РФ о предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; ст.ст.153, 155, 156 ЖК РФ об обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, внесении такой платы, её размере; ст.30 ЖК РФ о правах и обязанностях собственника жилого помещения; ст.ст. 98,100 ГПК РФ о судебных расходах.

При разрешении заявленных сторонами требований суд установил, что Тимашова Г.А. является собственником жилого помещения по адресу: г. Москва, ул. Красного Маяка, 4-2-194 на основании справки о выплате пая от 10.11.2003 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 21.11.2003 г.; в жилом доме по указанному адресу создан ЖСК «Уран».



160

В обоснование заявленных исковых требований Тимашова Г.А. ссылаясь на то, что квартиру в данном доме приобрела её мать Деревянко М.Н. путём вступления в ЖСК в 1970 г. и выплаты пая по состоянию на 01.01.1985 г., что отражено в справке о выплате пая; в 1991 г. её мать написала заявление в ЖСК «Уран» о переводе паенакопления на неё, но она никогда не являлась членом ЖСК «Уран», а потому не обязана платить членские взносы; задолженности по оплате обязательных платежей не имеет, а потому ей необоснованно отказали в предоставлении жилищной субсидии.

Отказывая в удовлетворении заявленных Тимашовой Г.А. исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что факт принятия ЖСК «Уран» в 1991 г. решения о переводе паенакопления на имя истца Тимашовой Г.А. является установленным. Суд также отметил, что в соответствии с п.п.21-26 Устава ЖСК «Уран» в редакции, действующей на момент принятия решения в 1991 г., только при одновременном исключении из членов ЖСК прежнего владельца пая и принятии в члены ЖСК нового владельца пая ЖСК могло быть принято решение о переводе паенакопления. Из пояснений сторон суд установил, что с 1993 г. до 01.07.2001 г. Тимашова Г.А. являлась председателем ЖСК «Уран». Довод истца о том, что она была избрана на эту должность, не являясь членом ЖСК, суд признал несостоятельными, поскольку, согласно п.п.28, 32 Устава ЖСК в действующей на тот момент редакции, председателем ЖСК мог быть избран только его член; сведений о принятии изменений Устава, позволяющих ЖСК избирать (назначать) председателями иных лиц, представлено не было. Поскольку достоверных сведений об обращении истца к ответчику с заявлением о выходе из ЖСК в материалы дела представлено не было, суд первой инстанции признал несостоятельными доводы истца об указании незаконных сведений о её членстве в ЖСК в справке о выплате пая от 10.11.2003 г.

Судом первой инстанции было достоверно установлено, что истец является членом ЖСК, оплату необходимых платежей в полном объёме не производит; была уведовлена о приостановлении выплаты субсидии в установленном законом порядке; действий, направленных на устранение препятствий к выплате субсидии, не произвела, а потому суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что оснований для удовлетворения заявленных Тимашовой Г.А. требований о незаконности действий ЖСК «Уран» по начислению ей членских взносов, выставлению задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, незаконности действий ГЦЖС по прекращению выплаты субсидии, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов не имеется.

Удовлетворяя встречные исковые требования ЖСК «Уран», суд первой инстанции исходил из того, что по истории начислений, представленной ЖСК, за период с 01.07.2013 г. по состоянию на 01.07.2016 г. за истцом Тимашовой Г.А. числится задолженность в размере 4967,90 руб. Из искового заявления Тимашовой Г.А. суд установил, что она самостоятельно перестала оплачивать часть начислений в пользу ЖСК. В обоснование встречных требований ЖСК были представлены сметы, утверждённые на общих собраниях ЖСК; к доводам Тимашовой Г.А. о том, что общие собрания не проводились, суд отнёсся критически, т.к. из пояснений истца установил, что она принимала участие в общих собраниях как собственник.

Поскольку было установлено, что Тимашова Г.А. не в полном объёме производила оплату по произведённым ЖСК начислениям за жилищно-коммунальные услуги, другие обязательные платежи, суд первой инстанции признал расчёт ЖСК «Уран» верным, взыскал с Тимашовой Г.А. в пользу ЖСК «Уран» задолженность в размере 4967 руб. 90 коп. за период с июля 2013 г. по состоянию на 01.07.2016 г. В соответствии со ст.100 ГПК РФ суд взыскал с



261

Тимашиной Г.А. в пользу ЖСК «Уран» расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб. с учётом сложности дела, количества проведённых судебных заседаний. Одновременно, на основании ст.98 ГПК РФ, суд взыскал в пользу ЖСК «Уран» расходы по оплате госпошлины в размере 400 руб.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности и пришёл к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Тимашиной Г.А. о признании незаконными действий ответчиков по прекращению выплаты субсидии и начислению членских взносов, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами; удовлетворении встречных требований ЖСК «Уран» о взыскании с Тимашиной Г.А. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и судебных расходов.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности, представленным доказательствам дал надлежащую правовую оценку, нормы действующего законодательства применил верно. Доводы жалобы о том, что истец не является членом ЖСК, опровергаются материалами дела, поскольку истец была принята в члены ЖСК и являлась его председателем с 1993 г. по 2001 г.; согласно Уставу ЖСК в действующей на тот период редакции, председателем правления не могло быть лицо, не являющееся членом ЖСК; размер членских взносов подтверждён представленными ЖСК сметами и соответствующим расчётом; расходы по оплате услуг представителя судом взысканы правомерно, с учётом заключения соглашения на ведение конкретного дела, его сложности, количества судебных заседаний, объёма выполненных представителем работ. В связи с этим доводы апелляционной жалобы истца являются не основанными на законе, опровергаются материалами дела и не содержат правовых оснований для отмены состоявшегося по делу решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 26 сентября 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Тимашиной Г.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Копия решения (определения) выдана Чертановским районным судом г.Москвы

**КОПИЯ ВЕРНА**

Подлинное решение (определение) выдано в гражданском деле № 2-3915/16 года в Чертановском районном суде г.Москвы

Подпись \_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_ Секретарь \_\_\_\_\_

Сошито и пронумеровано  
Всего \_\_\_\_\_ листов (ов)  
Судья: \_\_\_\_\_  
Секретарь: \_\_\_\_\_