

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 сентября 2018 года Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кирьянен Э.Д., при секретаре Приймак М.В., с участием представителя истца Кудерского Ю.В., представителя ответчика и третьего лица Торопова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5478/2018 по иску РООП «На страже закона» в интересах Чуйковой Виктории Борисовны к ООО 1 Московская зеркальная фабрика» о защите прав потребителей, Руководствуясь ст.199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования РООП «На страже закона» в интересах Чуйковой Виктории Борисовны к ООО 1 Московская зеркальная фабрика» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор (коммерческое предложение) № ... от 16.12.2017 г. на изготовление душевой кабины, заключенный между ООО 1 Московская зеркальная фабрика» и Чуйковой Викторией Борисовной.

Взыскать с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» в пользу Чуйковой Виктории Борисовны денежные средства в сумме 27338 руб. 00 коп., неустойку в сумме 15000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., штраф в размере 11334 руб. 50 коп.

В остальной части иска РООП «На страже закона» в интересах Чуйковой Виктории Борисовны отказать.

Взыскать с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» в пользу РООП «На страже закона» штраф в размере 11334 руб. 50 коп.

Взыскать с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в сумме 1770 руб. 14 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Пресненский районный суд г. Москвы.

Судья:

Кирьянен Э.Д.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 сентября 2018 года Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кирьянен Э.Д.,
при секретаре Приймак М.В.,
с участием представителя истца Кудерского Ю.В.,
представителя ответчика и третьего лица Торопова А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5478/2018 по иску
РООП «На страже закона» в интересах Чуйковой Виктории Борисовны к ООО 1 Московская
зеркальная фабрика» о защите прав потребителей,

установил:

РООП «На страже закона» обратилось в суд с иском в интересах Чуйковой Виктории Борисовны в суд с иском ООО 1 Московская зеркальная фабрика», просит суд расторгнуть договор № ... от 16.12.2017 г. на изготовление душевой кабины и взыскать сумму в размере 27338 руб., неустойку в сумме 27338 руб., штраф, компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб., расходы на юриста в сумме 30000 руб.

В обоснование требований ссылается на то, что 16.12.2017 г. между Чуйковой В.Б. к ООО «1 МЗФ» заключен договор коммерческое предложение на изготовление душевой кабины. Стоимость товара составила 52862 руб. 50 коп..

Согласно п.2 Коммерческого предложению Ответчика Акцептом является оплата Ответчику денежных средств, в размере не менее 50% от общей суммы заказа.

16.12.2017 года, истец внесла авансовый платеж в размере 27338 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 16.12.2017 г. 09 марта 2018 года к истцу приехали специалисты для снятия замеров. После чего истцу было отправлено новое Коммерческое предложение, согласно которому стоимость изделия была уменьшена и составила 50 283 рубля 00 копеек. Однако стоимость доставки и монтажа изделия составила чрезмерно большую сумму в размере 17 255 рублей.

Кроме этого, для снятия размеров приехал представитель иной организации - ИП Казбеков, с которой у истца нет договора. Истца об этом не предупреждали. А также, после того, как Истцом было получено второе коммерческое предложение по итогам замеров - Истец попросила выставить счет с учетом ранее внесенной предоплаты, однако Ответчиком такой счет предоставлен Истцу не был. Соответственно Истцу было непонятно куда, кому и сколько платить. Предоставления официального счета как финансового документа Истцу добиться, так не удалось. Истца такие условия договора не устраивали.

В связи с существенно изменившимися условиями договора, а именно завышенной стоимостью доставки и монтажа изделия. Истец приняла решение расторгнуть договор с ответчиком.

13 марта 2018 года истцом Истец отправила ответчику претензию, однако ответчик в добровольном порядке требований истца не удовлетворил.

27 марта 2018 года ответчик в своем письме отказался добровольно возвращать денежные средства, ссылаясь на п.3 Коммерческого Предложения, в силу которого авансовый платеж не возвращается. Считает указанный отказ незаконным.

Истец не явился, извещен о причинах неявки не сообщила, направила в суд своего представителя.

Представитель истца по доверенности в судебное заседание явились, требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, требований не признал по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо не явился, извещен.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком 16 декабря 2017 года заключен договор коммерческого предложения № ..., согласно которому ответчик принял на себя обязательства по изготовлению душевой кабины, а истец в свою очередь обязалась оплатить в оговоренные договором сроки цену.

В соответствии с условиями коммерческого предложения за оказание услуг **истец** выплачивает **ответчику** сумму в размере 52 862,50 (пятьдесят две тысячи восемьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек.

Согласно п.2 Коммерческого предложению Ответчика Акцептом является оплата Ответчику денежных средств, в размере не менее 50% от общей суммы заказа.

В этот же день, а именно 16.12.17 года, истец внесла авансовый платеж в размере 27338 рублей, что ответчиком не оспаривалось.

09 марта 2018 года к **истцу** приехали специалисты для снятия замеров. После чего Истцу было отправлено новое Коммерческое предложение, согласно которому стоимость изделия была уменьшена и составила 50 283 рубля 00 копеек. Однако стоимость доставки и монтажа изделия составила чрезмерно большую сумму в размере 17 255 рублей.

В связи с существенно изменившимися условиями договора, **истец** приняла решение расторгнуть договор с ответчиком.

В силу положений [ст. 32](#) Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Аналогичное право предоставляет и [п. 1 ст. 782](#) ГК РФ, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

При отказе заказчика от договора, бремя доказывания фактически понесенных расходов лежит на исполнителе.

Вместе с тем, в нарушение требований [ст. 56](#) ГПК РФ, ответчик не представил бесспорные и объективные доказательства, свидетельствующие о том, что в связи с отказом истца от договора он понес какие-либо убытки.

С учетом приведенной нормы закона и положений ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", договор между истцом и ответчиком расторгнут 13.03.2018 г., после чего у ответчика возникла обязанность по возврату истцу уплаченной по договору денежной суммы за вычетом стоимости фактически оказанных услуг, в десятидневный срок.

Неустойка, предусмотренная ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика за период с 24.03.2018 года по 13.09.2018 года на сумму 27338 руб. 00 коп. подлежит взысканию.

Вместе с тем, суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 N 2).

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд считает необходимым снизить размер неустойки, взыскав с ответчика неустойку в размере 15000 руб.

В соответствии со ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю, вследствие его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, возмещается причинителем вреда только при наличии вины. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и основывается на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме и иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Суд считает, что действиями ответчика истцу причинены физические и нравственные страдания, вызванные необходимостью неоднократно обращаться к ответчику с просьбами и претензиями, тратой сил и времени на длительные переговоры, учитывает характер и глубину нравственных и физических страданий истца, степень вины ответчика и приходит к выводу, что исковые требования истца о возмещении морального вреда подлежат удовлетворению, однако, их размер завышен и не соответствует характеру и объему причиненных страданий и подлежит уменьшению до 3000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем,

импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

С ответчика подлежит также взысканию на основании ч.1 п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.92 г. "О защите прав потребителей" за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно в размере 22669 руб. 00 коп., в пользу истца 11334 руб. 50 коп., и соответственно с пользу общественной организации 11334 руб. 50 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Так, согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, в случае, если иск удовлетворен частично, все понесенные по делу судебные присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Рассматривая требования истца о взыскании расходов на представителя, суд приходит считает их не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Чуйкова В.Б. обратилась в РООП "На страже закона" с заявлением об оказании помощи во взыскании в судебном порядке денежных средств с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» по коммерческому предложению; РООП «НА СТРАЖЕ ЗАКОНА» 20 января 2017 года выдало доверенность на предоставление интересов Общества и потребителей, обратившихся в РООП «НА СТРАЖЕ ЗАКОНА» за защитой прав в производстве по взысканию денежных средств, поручила быть представителем во всех организациях, государственных органах и учреждениях, а также представлять интересы в судах общей юрисдикции всех уровней истца, которым подписано настоящее исковое заявление. В соответствии с п. 1 ст. 45 Закона РФ "О защите прав потребителей" граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Российской Федерации; общественные объединения для осуществления уставных задач вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей) (абз. 9 п. 2 ст. 45 указанного Закона); положения ст. 100 ГПК РФ направлены на восстановление нарушенного права, однако защита прав одного лица не должна приводить к ущемлению прав другого, в связи с чем доказыванию и судебной оценке подлежит не только сам факт несения расходов на представителя, но и их разумность; наделяя положениями п. 2 ст. 45 Закона РФ "О защите прав потребителей" общественные объединения потребителей для осуществления их уставных целей правом обращаться в суды

с заявлениями в защиту прав и законных интересов потребителей, законодатель закрепил в абзаце 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" правило, согласно которому, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям или органам; указанное положение закона направлено на материальное стимулирование деятельности соответствующих организаций по защите прав и законных интересов потребителей; гражданское дело по иску к ООО 1 Московская зеркальная фабрика» возбуждено в суде по заявлению РООП «НА СТРАЖЕ ЗАКОНА», действующего в интересах потребителя Чуйковой В.Б. в порядке реализации полномочий, предоставленных общественной организации вышеназванными положениями закона; в пользу РООП «НА СТРАЖЕ ЗАКОНА» взыскан штраф в размере 11334 руб. 50 коп. в порядке, предусмотренном абзацем 2 п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей"; таким образом, оснований для взыскания заявленных судебных расходов в пользу истца у суда не имеется.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ - Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах суд полагает, что с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1470 руб. 14 коп.+300 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования РООП «На страже закона» в интересах Чуйковой Виктории Борисовны к ООО 1 Московская зеркальная фабрика» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Расторгнуть договор (коммерческое предложение) № ... от 16.12.2017 г. на изготовление душевой кабины, заключенный между ООО 1 Московская зеркальная фабрика» и Чуйковой Викторией Борисовной.

Взыскать с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» в пользу Чуйковой Виктории Борисовны денежные средства в сумме 27338 руб. 00 коп., неустойку в сумме 15000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., штраф в размере 11334 руб. 50 коп.

В остальной части иска РООП «На страже закона» в интересах Чуйковой Виктории Борисовны отказать.

Взыскать с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» в пользу РООП «На страже закона» штраф в размере 11334 руб. 50 коп.

Взыскать с ООО 1 Московская зеркальная фабрика» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в сумме 1770 руб. 14 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Пресненский районный суд г. Москвы.

Судья:

Кириянен Э.Д.