

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес

дата

Симоновский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1805/19 по иску Региональная наименование организации в интересах фио к наименование организации и Тахирову Раффадину фио о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда,

установил:

РООП «На страже закона» обратилось в суд с иском в интересах фио к наименование организации (далее также наименование организации) о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, мотивируя тем, что он является собственником автомобиля Форд Мондео, дата выпуска, гос.№ А958КР197.

дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием четырех автомобилей, в том числе автомобиля принадлежащего ему. Постановлением федерального судьи Нагатинского районного суд адрес от дата виновником ДТП был признан фиоо. управлявший автомобилем марка автомобиля, привлеченный к административной ответственности по ч.1 ст.12.24 КоАП РФ.

Гражданская ответственность фиоо. была застрахована по договору ОСАГО в наименование организации.

Им в адрес ответчика была направлена заявка для проведения осмотра автомобиля.

дата ответчик направил оценщика на осмотр автомобиля, который принял все документы и провел внешний осмотр автомобиля.

дата оценщик провел дополнительный осмотр автомобиля на предмет наличия скрытых недостатков.

дата ответчик направил ему уведомление с отказом в возмещении ущерба, указывая, что договор ОСАГО полис серии ЕЕЕ №1029092275 не вступил в силу и не действовал на момент вышеуказанного ДТП.

Однако, на официальном сайте Российского Союза Автостраховщиков (далее - РСА) размещена информация о том, что бланк полиса серии ЕЕЕ №1029092275 находится у страхователя с дата и начал свое действие в этот же день.

Считает отказ неправомерным.

Получив отказ от выплаты страхового возмещения, он обратился к наименование организации для оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно Экспертного заключения № 18П/12-ТЭ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа деталей составляет сумма, с учетом износа – сумма

Просит суд:

1. Взыскать с наименование организации в пользу фио денежную сумму в размере сумма, в счёт взыскания страхового возмещения;
2. Взыскать с наименование организации в пользу фио денежную сумму в размере сумма, в счёт возмещения расходов на проведение экспертизы;
3. Взыскать с наименование организации в пользу фио денежную сумму в размере сумма, в счёт компенсации морального вреда;

4. Взыскать с наименование организации в пользу фио штраф, в порядке п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», 50% которого присудить в пользу РООП «На страже закона».

В судебном заседании 29.11.2018г. к участию в деле в качестве соответчика был привлечен фиоо.

Истец фио, и представитель истца РООП «На страже закона» в судебном заседании исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик наименование организации явку в суд своего представителя не обеспечил, извещался о явке в суд надлежащим образом, предоставил в суд письменные возражения на исковое заявление (л.д.86-115), в котором просит суд в удовлетворении исковых требований к наименование организации отказать в полном объеме.

Соответчик фиоо. в судебное заседание не явился, извещался о явке в суд надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Суд, с учетом ст.167 ГПК РФ находит возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся ответчиков.

Судом установлено, что дата произошло ДТП с участием автомобилей: марка автомобиля, гос.№ У433КА777, под управлением фиоо.; Форд мандео гос.№ А958КР197, под управлением фио; марка автомобиля гос.№ Р825ТВ190, под управлением фио, и автомобиля Форд Экспорт гос.№ Р308РА71, под управлением фио

Постановлением федерального судьи Нагатинского районного суда адрес от дата виновником ДТП был признан водитель автомобиля марка автомобиля – фиоо., нарушивший п.9.10 ПДД РФ, привлеченный к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.12.24 КоАП РФ (л.д.28-30).

В результате ДТП автомобилю Форд Мандео были причинены механические повреждения.

В силу ст.15 п.1 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Истец указал, что поскольку на момент ДТП автогражданская ответственность виновного лица – фиоо. была застрахована по договору ОСАГО в наименование организации, полис серии: ЕЕЕ №1029092275, им в адрес ответчика была направлена заявка для проведения осмотра автомобиля.

дата ответчик направил оценщика на осмотр автомобиля, который принял все документы и провел внешний осмотр автомобиля.

дата оценщик провел дополнительный осмотр автомобиля на предмет наличия скрытых недостатков.

дата ответчик направил ему уведомление с отказом в возмещении ущерба, указывая, что договор ОСАГО полис серии ЕЕЕ №1029092275 не вступил в силу и не действовал на момент вышеуказанного ДТП.

Считает отказ неправомерным.

Получив отказ от выплаты страхового возмещения, он обратился к наименование организации для оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно Экспертного заключения № 18П/12-ТЭ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа деталей составляет сумма, с учетом износа – сумма В связи с чем имеет право требования с ответчика суммы страховой выплаты в размере сумма с учетом износа деталей.

С указанными доводами истца суд не может согласиться в полном объеме ввиду следующего.

В соответствии с п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 16.1 ФЗ от дата №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страховой выплаты, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховой выплате или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления.

В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем, исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

В соответствии с п.93 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в № 58 от дата «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» соблюдением потерпевшим обязательного досудебного порядка урегулирования споров следует считать управление и доставку претензии с приложением всех документов, предусмотренных правилами, с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями.

Ответчик наименование организации в своих письменных возражениях указал, что в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истцом доказательств, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, суду не представлено ответчику документы, на основании которых истец требует осуществления выплаты не поступали.

С данными доводами суд также не может согласиться, поскольку судом установлено, что дата истцом ответчику было подано заявление о страховом возмещении (л.д.94-96). В тот же день представителем наименование организации был произведен осмотр автомобиля истца и составлен Акт осмотра (л.д.99-100).

дата истцом подано заявление в наименование организации о проведении дополнительного осмотра (л.д.101).

дата экспертом наименование организации был произведен дополнительный осмотр автомобиля и составлен Акт осмотра (л.д.103-104).

дата наименование организации в адрес истца был направлен ответ на обращение, с отказом в страховом возмещении, указав, что договор ОСАГО (полис серии ЕЕЕ № 1029092275) не вступил в силу и не действовал на момент вышеуказанного ДТП (л.д.115).

В письменных возражениях наименование организации указал, что после рассмотрения обращения ответчиком истцу, было направлено уведомление с отказом в осуществлении выплаты по причине того, что Страховой полис серии ЕЕЕ № 1029092275 начинает свое действие с время дата, что на 100 (сто) минут позже времени факта наступления ДТП, зафиксированного и отраженного сотрудниками компетентных органов в соответствующих документах, а именно: Протоколе об административном правонарушении № 77ФП261507 от дата, а так же Постановлении по делу № 5-12.24-716/18 от дата, приложенными к материалам выплатного дела, а так же к исковому заявлению (исходя из копий ответчика).

Из материалов дела усматривается, что ДТП произошло дата в время.

Согласно представленной суду копии Договора страхования (Страхового полиса серии ЕЕЕ № 1029092275), заключенного дата между наименование организации и фио фио, следует, что сторонами определен срок страхования с время дата по 24 время дата (л.д.93 оборот).

Так, статьями 420, 421 ГК РФ определено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Если условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой, соответствующие условия определяются обычаями делового оборота, применимыми к отношениям сторон.

В силу ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение; договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор страхования был подписан фио., и это говорит о том, что он был согласен с его условиями.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при заключении дата между наименование организации и фиоадрес страхования, стороны достигли соглашения по его существенным условиям, в том числе периоде действия договора.

Учитывая изложенное, суд соглашается с доводами ответчика наименование организации о том, что договор ОСАГО (полис серии ЕЕЕ № 1029092275) не вступил в силу и не действовал на момент вышеуказанного ДТП, а потому оснований для возложения обязанности по возмещению причиненного истцу ущерба на ответчика наименование организации не имеется.

В силу ст. ст. 1064 , 1079 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Как указано выше, ДТП произошло по вине соответчика фиоо.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, фиоо. был вписан в Страховой полис серии ЕЕЕ № 1029092275, заключенный дата между наименование организации и фио фио.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответственность за возмещение причиненного истцу ущерба должна быть возложена на соответчика фиоо.

Истец- фио обратился к наименование организации для оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Согласно Экспертного заключения № 18П/12-ТЭ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа деталей составляет сумма, с учетом износа – сумма

Истец просил суд взыскать в счет возмещения ущерба сумму в размере сумма

Поскольку, в нарушении ст.56 ГПК РФ, соответчиком не предоставлено доказательств опровергающих доводы истца, суд находит исковые требования о взыскании в пользу истца в счет причиненного ущерба денежных средств в размере сумма, подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с фиоо. в пользу фио также подлежат взысканию расходы на оценку стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере сумма

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Требования истца о возмещении морального вреда основаны на нарушении со стороны ответчика её имущественных прав. В этом случае законом не предусмотрена ответственность ответчика по возмещению морального вреда.

Доказательств того, что действиями ответчика были нарушены личные неимущественные права истца, суду не представлено, а суд добыть таких доказательств не смог.

При изложенных выше обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в части компенсации морального вреда, поскольку не усматривает причинение истцу физических или нравственных страданий.

Поскольку судом отказано в удовлетворении исковых требований, заявленных в наименование организации, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании штрафа в порядке п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», не имеется.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета адрес подлежит взысканию госпошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15, 965, 1064, 1079 ГК РФ, ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Региональная наименование организации в интересах фио к наименование организации и Тахирову Раффадину фио о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Тахирова Раффадина фио в пользу фио в счет возмещения ущерба сумма, расходы на оценку причиненного ущерба в размере сумма

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Тахирова Раффадина фио в доход бюджета адрес госпошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца.

Судья

фио