

**Решение
Именем Российской Федерации**

дата

адрес

Измайловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-643/18 по иску Региональной наименование организации в интересах фио к наименование организации о защите прав потребителей,

установил:

Истец РООП Общество защиты прав потребителей «На страже закона» обратился в суд с иском в интересах фио к ответчику наименование организации, и просит: расторгнуть договор бытового подряда № 171216/1002/3 от дата, взыскать уплаченные по договору денежные средства в размере сумма, взыскать неустойку за просрочку выполнения работ в размере сумма, взыскать расходы на оказание юридических услуг в размере сумма, взыскать компенсацию морального вреда в размере сумма, взыскать штраф.

Требования мотивированы тем, что дата между фио и наименование организации заключен договор бытового подряда, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства выполнить по индивидуальному заказу истца мебельную продукцию, а истец должна принять и оплатить работу. Истец свои обязательства выполнила, уплатила ответчику денежные средства в размере сумма, а ответчик свои обязательства нарушил, не предоставил истцу часть комплектующих деталей, собранные изделия имеют множественные недостатки. Истец обратилась к ответчику с претензией об устранении выявленных недостатков, однако претензия оставлена без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как указано в п1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и платить его.

Согласно ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что дата между фио и наименование организации

заключен договор бытового подряда, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства в срок не позднее 60 рабочих дней со дня подписания договора, а так же внесенной истцом 100 % оплаты, выполнить по индивидуальному заказу истца мебельную продукцию.

Истец свои обязательства выполнила, уплатила ответчику денежные средства в размере сумма

дата и дата между сторонами подписаны акты приема-передачи мебельного комплекта и выполненных работ.

дата истец направила ему претензию, в которой указала на недостатки изделий, и просила устранить их в приемлемые сроки.

дата составлен акт экспертизы, в котором перечислены недостатки изделий, обнаруженных при осмотре.

дата истец обратилась к ответчику с повторной претензией, в которой указала, что отдельные изделия по -прежнему нуждаются в доработке, просила устранить недостатки, а также возратить денежные средства за комплект доводчиков в размере сумма, возратить денежные средства в размере сумма за раскладной стол, вывезти его и замененные элементы конструкций.

дата наименование организации ответил на претензию, и указал, что недостатки, указанные истцом, образовались в результате большого локального перепада уровня пола в местах установки мебельного комплекта. Подтверждением являются замеры помещений и месту установки мебели, поэтому устранить недостатки не представляется возможным. О наличии проблем с уровнем пола истец была уведомлена заблаговременно, что отражено в заключенном между сторонами договоре. Требование о возврате стоимости доводчиков и стола удовлетворению не подлежит, поскольку они входят в перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату.

дата РООП Общество защиты прав потребителей «На страже закона» обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора, возврате уплаченной по договору сумме, компенсации убытков и морального вреда.

Допрошенный в судебном заседании фио, пояснил, что он работает по договору с наименование организации сборщиком мебели. Его попросил заказчик приехать и переделать мебель по претензии истца. Он приехал и выполнил работу. На квартиру приезжал дважды. По выходным через неделю. Дефекты все по возможности устранил. До этого были дефекты, такие как кривые двери, ящики, заменил некоторые детали. Столом он не занимался.

Допрошенный в судебном заседании фио, пояснил, что он как лицо уполномоченное по договору присутствовал при завозе части комплекта мебели и его сборки. Все доставки были осуществлены по товарным накладным. Мебель была собрана не качественно. После каждого прихода сборщиков писались претензии. Обо всех недостатках компания уведомлялась. фио по возможности устранил недостатки, но мебель все равно была не качественной. Стол фио отказался собирать. К столу никто не прикасался.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе показания допрошенных свидетелей, суд приходит к выводу о том, что доводы истца нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В обоснование возражений на иск ответчик ссылается на то, что недостатки возникли вследствие большого локального перепада уровня пола в местах установки мебельного комплекта, и указывал на п. 7.5 договора подряда, в котором содержится предупреждение о том, что если пол имеет неровности и иные дефекты, то мебельный комплект будет неустойчивым, и технические и качественные характеристики не будут соответствовать заявленным.

Между тем ни договор, ни иные доказательства, имеющиеся в материалах дела, не

содержат сведений о том, что пол в помещении истца до заключения договора имел неровности и дефекты. Пункт 7.5 договора, на который ссылается ответчик, является типовым, и не содержит конкретных указаний на то, что пол в помещении истца имеет дефекты. Следовательно, ссылка ответчика на данные обстоятельства является несостоятельной.

С учетом того, что ответчиком не представлено доказательств надлежащего выполнения условий договора, суд приходит к выводу о том, что услуги по договору выполнены ответчиком некачественно.

Таким образом, договор бытового подряда подлежит расторжению, а на ответчика возлагается обязанность возратить истцу уплаченную по договору сумму денежных средств в размере сумма

Так же с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в заявленном истцом размере сумма за период с дата по дата Расчет неустойки произведен истцом верно, ответчиком не оспорен.

Помимо этого, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере сумма

Кроме того, в соответствии п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя **штраф** в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, что в пользу фиио судом взыскано сумма, то сумма штрафа составит сумма, из которой сумма подлежит взысканию в пользу фиио и сумма -в пользу РООП Общество защиты прав потребителей «На страже закона».

В силу требований ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом, в соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителей, понесенные органами и организациями (в том числе обществами защиты прав потребителей), наделенными законом правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (статьи 45, 46 ГПК РФ, статьи 39, 40 КАС РФ, статьи 52, 53, 53.1 АПК РФ), не подлежат возмещению, поскольку указанное полномочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

Учитывая, что в интересах фиио в суд обратилось РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона», оснований для взыскания с ответчика расходов, понесенных фиио в связи оплатой услуг общества защиты прав потребителей, в том числе по составлению искового заявления и участию представителя в суде, не имеется.

С учетом того, что суд расторгает договор бытового подряда и взыскивает с ответчика сумму, уплаченную истцом по договору, то на истца возлагается обязанность вернуть ответчику за счет его сил и средств мебельный комплект.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход бюджета адрес подлежит взысканию госпошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Расторгнуть договор бытового подряда № 171216/1002/3 от дата, заключенный между наименованием организации и ф.и.о.

Взыскать с наименования организации в пользу ф.и.о. денежные средства в размере сумма, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма

Взыскать с наименования организации в пользу ф.и.о. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме сумма

Взыскать с наименования организации в пользу РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Обязать ф.и.о. за счет сил и средств ответчика вернуть наименование организации мебельный комплект, переданный по договору бытового подряда № 171216/1002/3 от дата.

Взыскать с наименования организации в доход бюджета адрес госпошлину в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

ф.и.о.

Купчин