

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 мая 2019 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы,
в составе председательствующего судьи Михайловой Е.С.,
при секретаре Даваевой Э.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1790/19 по иску
Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав
потребителей «На страже закона» в интересах Зобниной Е. В. к Обществу с ограниченной
ответственностью «Гаус» о защите прав потребителя,
руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гаус» в пользу Зобниной
Е.В. уплаченные по договорам денежные средства в размере 11 000 000 руб., неустойку в
размере 11 000 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в
размере 5 502 500 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гаус» в пользу
Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав
потребителей «На страже закона» штраф в размере 5 502 500 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гаус» в доход бюджета
города Москвы государственную пошлину в размере 60 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский
городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня
принятия решения в окончательной форме.

Судья

Михайлова Е.С.

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

16 мая 2019 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы,
в составе председательствующего судьи Михайловой Е.С.,
при секретаре Даваевой Э.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1790/19 по иску
Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав
потребителей «На страже закона» в интересах Зобниной Е.В. к Обществу с ограниченной
ответственностью «Гаус» о защите прав потребителя,

установил:

РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в интересах
Зобниной Е.В. обратился в суд с иском к «Гаус» о защите прав потребителя. В
обоснование своих требований истец указал, что между ООО «Гаус» и Зобниной Е.В.
были заключены три договора купли-продажи автомобилей, в соответствии с которыми
ответчик продал Зобниной Е.В. всего пять автомобилей Фольксваген. Зобнина Е.В. по
трем договорам купли-продажи уплатила ответчику денежные средства в общей сумме
11 000 000 руб. Однако ответчик в установленные договорами сроки поставку
автомобилей не осуществил. xx.xx.xxxx года Зобнина Е.В. направила ответчику претензию
с требованием расторгнуть указанные договоры купли-продажи и возратить ей денежные
средства. Однако до настоящего времени ответчик денежные средства не возвратил.
Истец просит взыскать с ответчика: сумму предварительной оплаты по договору купли-
продажи автомобилей № 945П от xx.xx.xxxx года в размере 8 000 000 руб.; сумму
предварительной оплаты по договору купли-продажи автомобилей 1095ПР от xx.xx.xxxx
года в размере 1 550 000 руб.; сумму предварительной оплаты по договору купли-продажи
автомобилей 1096ПР от xx.xx.xxxx года в размере 1 450 000 руб.; неустойку за просрочку
передачи предварительно оплаченного товара по договору купли-продажи автомобилей №
945П от xx.xx.xxxx года в размере 8 000 000 руб.; неустойку за просрочку передачи
предварительно оплаченного товара по договору купли-продажи автомобилей 1095ПР от
xx.xx.xxxx года в размере 1 550 000 руб.; неустойку за просрочку передачи предварительно
оплаченного товара по договору купли-продажи автомобилей 1096ПР от xx.xx.xxxx года в
размере 1 450 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в
размере 50%, 50% которого присудить в пользу РООП «Общество защиты прав
потребителей «На страже закона».

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал
в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте
судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по г. Воронежу в
судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлен
надлежащим образом.

В порядке ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные
материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по
следующим основаниям.

В соответствии с ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим
образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных
правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с
обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1, п. 3 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с ст. 23.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Материалами дела установлено следующее.

xx.xx.xxxx года между ООО «Гаус» (Продавец) и Зобниной Е.В. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобилей № 945П, в соответствии с которым Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить автомобили марки «*****, *****, *****» в стандартной спецификации компании-производителя «Volkswagen AG».

В соответствии с п. 1.4 договора купли-продажи автомобилей № 945П от xx.xx.xxxx года после поступления автомобиля на склад Продавца Стороны обязуются подписать дополнительное соглашение, в котором будут указаны дополнительные сведения об автомобилях: идентификационный номер (VIN), номер двигателя, номер кузова, паспорт транспортного средства и др.

Согласно п. 2.1 договора купли-продажи автомобилей № 945П от xx.xx.xxxx года, на момент заключения настоящего договора цена на автомобили устанавливается в сумме 8 000 000 руб.

Согласно кассовому чеку, xx.xx.xxxx года Зобнина Е.В. уплатила ООО «Гаус» по заказу на автомобиль № 00000945 от xx.xx.xxxx года денежные средства в размере 8 000 000 руб.

xx.xx.xxxx года между ООО «Гаус» (Продавец) и Зобниной Е.В. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля № 1095ПР, в соответствии с которым Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить автомобили марки «*****» в стандартной спецификации компании-производителя «Volkswagen AG».

В соответствии с п. 1.4 договора купли-продажи автомобилей 1095ПР от xx.xx.xxxx года после поступления автомобиля на склад Продавца Стороны обязуются подписать дополнительное соглашение, в котором будут указаны дополнительные сведения об автомобилях: идентификационный номер (VIN), номер двигателя, номер кузова, паспорт транспортного средства и др.

Согласно п. 2.1 договора купли-продажи автомобилей 1095ПР от xx.xx.xxxx года, на момент заключения настоящего договора цена на автомобиль устанавливается в сумме 1 550 000 руб.

Согласно кассовому чеку, xx.xx.xxxx года Зобнина Е.В. уплатила ООО «Гаус» по заказу на автомобиль № 00001095 от xx.xx.xxxx года денежные средства в размере 1 550 000 руб.

xx.xx.xxxx года между ООО «Гаус» (Продавец) и Зобниной Е.В. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля № 1096ПР, в соответствии с которым Продавец обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется принять и оплатить автомобили марки «*****» в стандартной спецификации компании-производителя «Volkswagen AG».

В соответствии с п. 1.4 договора купли-продажи автомобилей 1096ПР от xx.xx.xxxx года после поступления автомобиля на склад Продавца Стороны обязуются подписать дополнительное соглашение, в котором будут указаны дополнительные сведения об автомобилях: идентификационный номер (VIN), номер двигателя, номер кузова, паспорт транспортного средства и др.

Согласно п. 2.1 договора купли-продажи автомобилей 1096ПР от xx.xx.xxxx года, на момент заключения настоящего договора цена на автомобиль устанавливается в сумме 1 450 000 руб.

В соответствии с п. 5.1.1 договора купли-продажи автомобилей 1096ПР от xx.xx.xxxx года, Продавец принимает на себя обязательства передать Покупателю автомобиль не позднее 1 месяца со дня заключения настоящего договора при условии поступления на свой расчетный счет полной стоимости автомобиля.

Согласно кассовому чеку, xx.xx.xxxx года Зобнина Е.В. уплатила ООО «Гаус» по заказу на автомобиль № 00001096 от xx.xx.xxxx года денежные средства в размере 1 450 000 руб.

xx.xx.xxxx года Зобнина Е.В. направила ответчику претензию с требованием расторгнуть указанные договоры купли-продажи и вернуть ей денежные средства.

Ответчик, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, в материалы дела не представил доказательства передачи истцу купленных ею автомобилей, не представил доказательств возврата полученных по договорам денежных средств.

При таких обстоятельствах исковые требования в части взыскания с ответчика сумм предварительной оплаты по договорам купли-продажи автомобилей подлежат удовлетворению в размере: 8 000 000 руб. + 1 550 000 руб. + 1 450 000 руб. = 11 000 000 руб..

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку передачи предварительно оплаченного товара по трем договорам.

В соответствии с п. 4.1 всех трех договоров установлено, что автомобиль должен быть передан в собственность Покупателя с момента поступления на склад Продавца, в течение 20 рабочих дней с даты получения Продавцом полной оплаты за автомобиль. Датой получения полной оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет продавца или в кассу Продавца.

Однако другими пунктами договоров установлены иные сроки поставки автомобилей.

Так, в соответствии с п. 5.1.1 договора купли-продажи автомобилей № 945П от xx.xx.xxxx года Продавец принимает на себя обязательства передать Покупателю автомобиль не позднее 4 месяцев со дня заключения настоящего договора при условии поступления на свой расчетный счет полной стоимости автомобиля.

Дополнительным соглашением к договору купли-продажи автомобилей № 945П от xx.xx.xxxx года, заключенным xx.xx.xxxx года, стороны изменили редакцию раздела 5 и согласовали, что Продавец принимает на себя обязательства: передать Покупателю автомобиль не позднее 8 (восемь) месяцев со дня заключения настоящего договора при условии поступления на свой расчетный счет полной стоимости автомобиля.

Согласно п. 5.1.1 договора купли-продажи автомобилей 1095ПР от xx.xx.xxxx года, Продавец принимает на себя обязательства передать Покупателю автомобиль не позднее 2 месяцев со дня заключения настоящего договора при условии поступления на свой расчетный счет полной стоимости автомобиля.

В соответствии с п. 5.1.1 договора купли-продажи автомобилей 1096ПР от xx.xx.xxxx года, Продавец принимает на себя обязательства передать Покупателю автомобиль не позднее 1 месяца со дня заключения настоящего договора при условии поступления на свой расчетный счет полной стоимости автомобиля.

Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Суд, проанализировав условия договоров, приходит к выводу, что в соответствии с п. 4.1 договоров невозможно определить установленный сторонами срок поставки автомобилей, так как в указанном пункте договоров отсчет срока установлен от момента

поступления автомобилей на склад Продавца, однако когда именно автомобили поступили на склад материалами дела не установлено.

Таким образом, срок поставки автомобилей определен сторонами в п. 5.1.1 договоров, в которых датой начала отсчета указана дата подписания всех договоров.

Таким образом, по договору купли-продажи автомобилей № 945П от xx.xx.xxxx года, с учетом дополнительного соглашения к договору от xx.xx.xxxx года, автомобили должны быть переданы истцу в течение 8 месяцев со дня заключения договора, т.е. в срок до xx.xx.xxxx года включительно.

По договору купли-продажи автомобилей № 1095ПР от xx.xx.xxxx года автомобили должны быть переданы истцу в течение 2 месяцев со дня заключения договора, т.е. в срок до xx.xx.xxxx года включительно.

По договору купли-продажи автомобилей № 1096ПР от xx.xx.xxxx года автомобили должны быть переданы истцу в течение 1 месяца со дня заключения договора, т.е. в срок до xx.xx.xxxx года включительно.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом, признан арифметически верным.

При таких обстоятельствах требования о взыскании с ответчика неустойки в общем размере 11 000 000 руб. подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии со ст. 15 Федерального Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда суд учитывает конкретные обстоятельства дела, и с учетом характера допущенного ответчиком нарушения по договору считает возможным удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Истец направлял в адрес ответчика досудебную претензию с предложением вернуть уплаченные по договорам денежные средства, ответчик от добровольной выплаты денежных средств уклонился.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере (11 000 000 руб. + 11 000 000 руб. + 10 000 руб.) x 50% = 11 005 000 руб., поскольку права истца как потребителя были нарушены ответчиком.

Так как с заявлением в защиту прав потребителя выступает общественное объединение потребителей, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф: в пользу Зобниной Е.В в размере 5 502 500 руб.; в пользу РООП «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в размере 5 502 500 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в связи с характером заявленных требований истец был освобожден от уплаты госпошлины, а его иск удовлетворен частично, то согласно положениям ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере 60 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гаус» в пользу Зобниной Е. В. уплаченные по договорам денежные средства в размере 11 000 000 руб., неустойку в размере 11 000 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 5 502 500 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гаус» в пользу Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» штраф в размере 5 502 500 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гаус» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 60 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Михайлова Е.С.