

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

25 апреля 2017 г.

г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Горьковой И.Ю., при секретаре Гусейнли Г.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8847/17 по исковому заявлению Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в интересах Гагариновой Е.В. к ООО Страхование общество «Геополис» о защите прав потребителей

Установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании стоимости ущерба * руб., неустойки * руб., расходы по оплате экспертизы *руб., почтовые расходы * руб., компенсацию морального вреда * руб., штрафа, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГ. между истцом и ответчиком был заключен договор добровольного страхования в отношении а/м *. В период действия договора истец обнаружила на т/с ДД.ММ.ГГ г. повреждения на а/м, в связи с чем обратилась в ОВД. ДД.ММ.ГГ г. истец обратилась в страховую компанию, однако ДД.ММ.ГГ г. получила отказ в выплате страхового возмещения. Истец провела оценку стоимости причиненного ущерба. В досудебном порядке ущерб истцу не возмещен.

Истец в судебное заседание не явилась, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддерживает, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просит отказать в иске.

Представитель третьего лица ООО «Русфинанс Банк» в судебное заседание не явился.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела, ДД.ММ.ГГ г. между Гагариновой Е.В. и ООО СО «Геополис» был заключен договор добровольного страхования в отношении автомобиля * г/н *, (полис СА *от ДД.ММ.ГГ).

Договором определены страховая сумма *рублей, страховые риски "ущерб + угон". Страховая премия уплачена истцом в сумме ** рублей. Выгодоприобретателем по договору страхования указано ООО "Русфинанс Банк" (л.д.13).

ДД.ММ.ГГ г. произошел страховой случай: истец обнаружила повреждение т/с по ул. *я, д.*, к.*, которые возникли при неизвестных обстоятельствах в результате действий третьих лиц.

В материалах дела имеется справка ОМВД России по району Гольяново о повреждении ДД.ММ.ГГ г. а/м истца и наличии следующих повреждений: вмятина и царапина на правом заднем крыле с повреждением ЛКП, вмятина на правой задней двери, вмятина и царапина на передней правой двери, с повреждением ЛКП, на переднем бампере имеется сквозная трещина, сломано зеркало заднего вида с правой стороны, царапины на левом заднем крыле с повреждением ЛКП, повреждение порога с правой стороны. (л.д.27)

ДД.ММ.ГГ г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Гагариновой Е.В. по факту повреждений т/с (л.д.69).

Истец обратилась ДД.ММ.ГГ года в страховую компанию с заявлением о страховой выплате в связи с повреждением застрахованного автомобиля.

В ответе от ДД.ММ.ГГ г. истцу отказано в выплате страхового возмещения, поскольку по результатам трасологического исследования дано заключение, что повреждения т/с истца получены при разных обстоятельствах, как в ходе движения т/с так и при иных обстоятельствах. Все имеющиеся повреждения не могли возникнуть при заявленных обстоятельствах, следовательно заявленное истцом страховое событие не соответствует действительности и не может рассматриваться как страховой случай (л.д.21).

Истец провела оценку стоимости ущерба. Согласно отчета № * от ДД.ММ.ГГ г. составленного ООО «Защита», стоимость материального ущерба в результате повреждения а/м * составляет * руб. (л.д.31)

Согласно представленного ответчиком заключения специалиста ООО «*» № *, все перечисленные повреждения а/м не могли возникнуть при заявленных обстоятельствах (л.д.117)

По ходатайству ответчика судом была назначена судебная экспертиза Согласно заключения эксперта АНО «Центр независимых экспертиз Юридекс» № *, выявленные повреждения т/с могли образоваться при обстоятельствах, указанных истцом в заявлении о страховом случае и постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. В ходе анализа характера повреждений выявлено, что при исследовании следа на право пороге тс установлен признак движения тс при образовании данных повреждений.

Исследовав и оценив заключение судебной экспертизы в порядке ст. 67 ГПК РФ суд считает возможным положить его в основу принятого решения, так как эксперт обладает соответствующей квалификацией и был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 ГК РФ, выводы эксперта последовательны, логичны, непротиворечивы, соответствуют положениям действующих нормативных документов и другим материалам дела, поэтому у суда нет оснований не доверять заключению судебной экспертизы.

Поскольку повреждение порога двери тс, согласно экспертного заключение образовалось в результате движения т/с, суд полагает,

исключить работы по ремонту данного повреждения т/с в размере * руб., и работы по покраске детали в сумме *0 руб., согласно расчета стоимости ремонта т/с, представленного истцом (л.д.33)

Согласно письменного отзыва представителя ООО «Русфинанс Банк» следует, что ДД.ММ.ГГ г. между банком и Гагариновой Е.В. заключен кредитный договор № * на приобретение транспортного средства. В обеспечение кредитного договора был заключен договор залога имущества. По договору страхования средств наземного транспорта выгодоприобретателем является ООО «Русфинанс Банк». По мнению представителя ООО «Русфинанс Банк» страховая компания уклоняется от выплаты страхового возмещения, чем нарушает права истца и выгодоприобретателя.

Согласно кредитному договору, в случае получения банком страхового возмещения, сумма возмещения направляется банком на погашение имеющейся задолженности заемщика по кредитному договору. Сумма, оставшаяся после погашения задолженности по кредитному договору перечисляется банком на текущий счет заемщика. В настоящее время задолженность по кредитному договору не погашена. (л.д.142)

Согласно представленной истцом суду справки, по состоянию на ДД.ММ.ГГ г. сумма задолженности Гагариновой Е.В. перед ООО «Русфинанс банк» по заключенному кредитному договору № * составляет * руб., остаток денежных средств на лицевом счете составляет 0 руб.

Суд полагает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Поскольку ООО "Русфинанс Банк" является выгодоприобретателем по получению страхового возмещения, истец выгодоприобретателем по договору страхования не является и права на получение указанного страхового возмещения в полном объеме не имеет.

В соответствии с [п. 1 ст. 929](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть застрахован такой имущественный интерес, как риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества ([п. 2 ст. 929](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. 1 ст. 930](#) Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на

законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

При этом, по смыслу указанной выше **нормы**, интерес в сохранении имущества предполагает интерес именно того лица, которое несет риск утраты и повреждения этого имущества.

Лицом, обладающим наиболее полным абсолютным правом на принадлежащее ему имущество и всегда имеющим основанный на законе интерес в его сохранении, является собственник имущества.

Поэтому в случае, если выгодоприобретатель не выражает намерения воспользоваться правом на предъявление требований к страховщику о выплате страхового возмещения, собственник имущества вправе обратиться к страховщику за соответствующей выплатой непосредственно.

Согласно разъяснению, содержащемуся в **п. 37** Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 "О применении законодательства о добровольном страховании имущества граждан", при возникновении спора между страхователем и страховщиком о размере страхового возмещения, обеспечивающего исполнение обязательства по кредитному договору и подлежащего выплате в пользу выгодоприобретателя, убытки, причиненные страхователю, подлежат возмещению страховщиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Размер заявленного истцом материального ущерба составляет *руб. (*).

пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрена неустойка за нарушение установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) уплачивается исполнителем потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки в размере трех процентов от цены выполнения работы (оказания услуги).

В соответствии с **пунктом 1 статьи 954** ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Суд полагает взыскать с ООО Страхование общество «Геополис» в пользу Гагариновой Е.В. страховое возмещение в размере * руб. путем перечисления на ее лицевой счет N *, открытый в ООО «Русфинанс Банк», в счет погашения задолженности по кредитному договору N * от ДД.ММ.ГГ г.

Также суд взыскивает с ответчика в пользу Гагариновой Е.В. страховое возмещение в размере *руб. (*).

Требования о взыскании неустойки суд полагает подлежащими удовлетворению частично.

Исходя из размера подлежащей страховой выплате *руб. за период с ДД.ММ.ГГ г. по ДД.ММ.ГГ г. неустойка составляет * руб., однако

поскольку размер неустойки не может превышать размера страховой премии, ее размер не может превышать * руб.

Суд, с учетом заявленного ответчиком ходатайства, полагает снизить размер взыскиваемой неустойки до * руб. в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Также с учетом положений ст. ст. 151, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда - * рублей, с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии со п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", с ответчика подлежит взысканию штраф, однако суд полагает применить ст. 333 ГК РФ, учитывая конкретные обстоятельства по делу, степень нарушения ответчиком прав истца, и считает возможным снизить штраф до * руб. за нарушение обязательства, полагая данную сумму, соответствующей последствиям допущенных нарушений.

Принимая во внимание, что в защиту прав потребителей обратилась Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона», суд в пользу последней, подлежит взысканию половина суммы штрафа, определенного с учетом ст. 333 ГК РФ.

Также в пользу истца подлежат взысканию расходы истца по оплате почтовых услуг в сумме * руб., расходы по оплате экспертизы * руб.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета города Москвы суд взыскивает госпошлину

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично

Взыскать с ООО Страхование общество «Геополис» в пользу Гагариновой Е.В. страховое возмещение в размере * руб. путем перечисления на ее лицевой счет N *, открытый в ООО «Русфинанс Банк», в счет погашения задолженности по кредитному договору N * от ДД.ММ.ГГ г.

Взыскать с ООО Страхование общество «Геополис» в пользу Гагариновой Елены Викторовны страховое возмещение в размере * руб., неустойку в размере *руб., штраф в размере * руб. расходы по оплате экспертизы *руб., расходы по оплате почтовых услуг * руб., компенсацию морального вреда в сумме * руб.,

Взыскать с ООО Страхование общество «Геополис» в пользу Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» штраф в размере *руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО Страхование общество «Геополис» в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере * рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Горькова И.Ю.