

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

09 августа 2018 года

город Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Жигалиной И.В., при секретаре судебного заседания Муртазиной Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3431/18 по иску Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты потребителей» «На страже закона» в интересах Гуревич Галины Васильевны к ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» о расторжении договоров услуг, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

РООП «Общество защиты потребителей» «На страже закона» обратилась в интересах Гуревич Г.В. к ответчику о расторжении договоров об оказании услуг №\*\*\* от 28.12.2017 г., №\*\*\* от 18.01.2018 г., взыскании оплаченных по договорам денежных средств в общей сумме 122 000,00 руб., взыскании неустойки, рассчитанной на основании п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в сумме 32 550,00 руб. и 80 910,00 руб. соответственно, компенсации морального вреда в сумме 10 000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000,00 руб., штраф.

Истец Гуревич Г.В. в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения дела извещена, представитель РООП «Общество защиты потребителей» «На страже закона» по доверенности – Готьё А.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом путем направления судебных повесток по месту регистрации, уважительности причин неявки суду не представил. Направленные в адрес ответчика судебные извещения были возвращены с отметкой «за истечением срока хранения».

В п. 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» разъяснено, что положения ст. 165.1 ГК РФ, согласно которым сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, подлежат применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное; при этом риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

На основании ч. 3, 5 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика по имеющимся в распоряжении суда материалам дела, которые полагает достаточными для его рассмотрения по существу.

Суд, выслушав правовую позицию стороны истца, исследовав материалы дела, приходит к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований ввиду следующего.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Положениями ст. 781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ,

Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В соответствии со ст. 32 Федерального Закона от 07.02.1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Договор считается надлежаще исполненным при достижении определенного результата.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. В силу требований п.4 ст.13, п.5 ст.14 и п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на изготовителе (исполнителе, продавце, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Как установлено судом, 28.12.2017 г. между сторонами заключен договор об оказании услуг №\*\*\*, по которому ответчик обязался осуществить юридические услуги – правовой анализ ситуации, подготовка проектов претензии и искового заявления в ООО «Консалтинговый центр «Закон», консультативное сопровождение до принятия судом решения (1-я инстанция). Стоимость услуг в сумме 35 000,00 руб. оплачена Гуревич Г.В. в полном объеме, что подтверждается представленными суду чеками.

Как следует из условий п. 4.4. договора, факт оказания услуг и срок действия настоящего договора прекращается подписанием акта об оказании юридических услуг, являющегося неотъемлемой частью договора. Во время действия договора для подтверждения части выполненной работы или оказанной услуги, подписываются промежуточные акты об оказании юридических услуг.

Кроме того, 18.01.2018 г. истцом с ответчиком заключен договор №\*\*\*, по которому ответчик обязался осуществить юридические услуги – представление интересов истца в компании ООО «Консалтинговый центр «Закон» по вопросу расторжения договора оказания юридических услуг, стоимость услуг составила 87 000,00 руб., которая оплачена истцом в полном объеме.

В связи с ненадлежащим исполнением взятых на себя обязательств со стороны ответчика 18.05.2018 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия (л.д. 17-20).

Факта подписания Актов выполненных работ по договорам, с указанием объема выполненных ответчиком услуг, в ходе судебного разбирательства судом не установлено.

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь указанными выше нормами права, суд приходит к выводу о расторжении договоров от 28.12.2017 г. №\*\*\*, от 18.01.2018 г. №\*\*\* и взыскании оплаченных денежных средств в общей сумме 122 000,00 руб. (35 000,00 руб. + 87 000,00 руб.), поскольку законом предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время. Доказательств, достоверно свидетельствующих и подтверждающих факт несения каких-либо фактических расходов, объем выполненных ответчиком работ по договорам, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Требования истца о взыскании неустойки на основании п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав потребителей», рассчитанной за период с 03.06.2018 г. по 03.07.2018 г., из расчета 315 дн., в размере 32 550,00 руб. (по договору от 28.12.2017 г.), неустойки, рассчитанной с 03.06.2018 г. по 03.07.2018 г. в размере 80 910,00 руб. (по договору от 18.01.2018 г.), суд считает обоснованными, и приходит к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки в общей сумме 113 460,00 руб.

С учетом установленных фактических обстоятельств по делу, поскольку возможность компенсации морального вреда предусмотрена специальным законом (ст. 15 Федерального Закона от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей»), суд приходит к выводу о

наличии законных оснований для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда за нарушение прав истца, как потребителя, в сумме 10 000 руб., полагая данную сумму соответствующей принципам разумности и справедливости.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Таким образом, с ответчика в пользу истца Гуревич Г.В. подлежит взысканию штраф в размере 61 365,00 руб., в пользу РООП «Общество защиты потребителей» «На страже закона» в размере 61 365,00 руб., исходя из общей суммы штрафа в размере 122 730,00 руб. (122 000,00 руб. + 113 460,00 руб.+10 000,00 руб./2).

Поскольку истцом понесены расходы в связи с рассмотрением настоящего дела в суде, данные расходы подтверждены документально, в соответствии с положениями ст. 94, 100 ГПК РФ, правовой позицией, изложенной в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом категории дела, объема работ и количества судебных заседаний, суд взыскивает денежные средства в пользу истца с ответчика в размере 10 000,00 руб., полагая данную сумму соответствующей требованиям разумности и справедливости.

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москва подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 881,90 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования, - удовлетворить частично.

Расторгнуть договоры об оказании юридических услуг №\*\*\* от 28.12.2017 г., №\*\*\* от 18.01.2018 г.

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» в пользу Гуревич Галины Васильевны денежные средства в размере 122 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 113 460 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб. 00 коп., штраф в размере 61 365 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» в пользу Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты потребителей» «На страже закона» штраф в размере 61 365 руб. 00 коп.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере 6 881 руб. 90 коп.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 14.08.2018 года.

Судья

И.В. Жигалина

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

09 августа 2018 года

город Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Жигалиной И.В., при секретаре судебного заседания муртазиной Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3431/18 по иску Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты потребителей «На страже закона» в интересах Гуревич Галины Васильевны к ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» о расторжении договоров услуг, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,  
руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования, - удовлетворить частично.

Расторгнуть договоры об оказании юридических услуг №\*\*\* от 28.12.2017 г., №\*\*\* от 18.01.2018 г.

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» в пользу Гуревич Галины Васильевны денежные средства в размере 122 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 113 460 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб. 00 коп., штраф в размере 61 365 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» в пользу Региональная общественная организация потребителей «Общество защиты потребителей» «На страже закона» штраф в размере 61 365 руб. 00 коп.

В остальной части иска - отказать.

Взыскать с ООО «Юридическая компания «Аукторитас-Групп» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере 6 881 руб. 90 коп.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

И.В. Жигалина