

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

дата

адрес

Тверской районный суд адрес
в составе председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №
2-806/18 по иску РООП «ОЗПП «На страже закона» в интересах фио к
наименование организации о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ

Истец обратился в суд с иском к наименование организации о взыскании страхового возмещения мотивируя требования тем, что между фио и ответчиком был заключен договор добровольного страхования автомобиля марка автомобиля по рискам «Угон (хищение)» и «Ущерб». дата автомобиль истца получил повреждения в результате ДТП; истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая; страховщик произвел осмотр автомобиля, составил заключение о полной гибели автомобиля и отказал в выплате, поскольку полис КАСКО признан утраченным, истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф.

Представитель истца фио в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что годные остатки истец оставляет у себя.

Представитель ответчика фио в судебное заседание явилась, представила отзыв на иск, в котором в удовлетворении иска возражала по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В судебном заседании установлено, что дата между сторонами был заключен договор добровольного страхования автомобиля марка автомобиля

государственный регистрационный знак А610РЕ77 по риску «Полное КАСКО». Страховая сумма по договору составила сумма

В период действия договора страхования, а именно дата автомобиль истца получил повреждения в результате ДТП. Данное обстоятельство подтверждается копией справки о ДТП.

дата истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая.

Ответчик выдал истцу направление на экспертизу, осмотрел автомобиль, по результатам экспертизы было составлено заключение, согласно которому автомобиль претерпел полную гибель и восстановлению не подлежит, стоимость годных остатков составляет сумма

дата ответчик обратился в Дзержинский районный суд адрес с иском о признании договора страхования недействительным.

Уведомлением от дата страховщик сообщил о приостановлении рассмотрения заявления по вновь открывшимся обстоятельствам.

дата в ответ на претензию истца ответчик сообщил о том, что договор страхования является недействительным, отказав в выплате.

Решением Дзержинского районного суда адрес от дата в удовлетворении иска наименование организации о признании договора страхования является недействительным отказано.

Изложенные фактические обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами и не оспариваются сторонами.

Изучив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании страхового возмещения заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению частично. Доказательств того, что страховщик заявлял об утрате бланка полиса КАСКО, не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере сумма за вычетом стоимости годных остатков.

Суд также полагает обоснованным требования истца о компенсации морального вреда, поскольку в данном случае его права на своевременное получение страхового возмещения ответчиком соблюдены не были. При определении размера компенсации суд принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, поведение сторон, а также значимость указных отношений для сторон, принцип соразмерности и справедливости. Таким образом, в пользу истца с ответчика суд взыскивает в счет возмещения морального вреда сумма.

В соответствии с п. 6 ст. 13, а также ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с учетом разъяснений, содержащихся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца фио и в пользу РООП «ОЗПП «На страже закона» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований

потребителя в размере сумма каждому. При этом сумма штрафа уменьшена судом с учетом конкретных обстоятельств дела до общей суммы в сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования РООП «ОЗПП «На страже закона» в интересах фии к наименование организации о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации в пользу фии страховое возмещение в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма

Взыскать с наименование организации в пользу РООП «ОЗПП «На страже закона» штраф в размере сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с наименование организации в бюджет адрес государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд адрес.

Судья