

№ 2-1230/18

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

дата

адрес

Савеловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1230/18 по иску Региональной наименование организации в интересах фио к ООО «Гарант-Ю о защите прав потребителей,

Установил:

РООП «На страже закона» обратилось в суд в интересах фио к наименование организации о защите прав потребителя и просило взыскать с наименование организации в пользу фио сумму, составляющую двукратную стоимость утраченного при ремонте ноутбука в размере сумма, убытки в размере сумма, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф, мотивируя свои требования тем, что дата фио обратился к ответчику с просьбой о проведении ремонта ноутбука, заключив с ответчиком соответствующий договор. Указанный ноутбук был приобретен фио за сумма Однако ноутбук фио не возвращен. дата РООП «На страже закона» направило ответчику претензию, которая оставлена без ответа.

В судебном заседании представитель МОО "Юридический центр защиты потребителей" по доверенности фио исковые требования поддержал. фио в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика наименование организации о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Судом установлено, что дата между фио и ответчиком был заключен договор на производство работ по ремонту ноутбука Леново.

В подтверждение заявленных требований фио в материалы дела представлен договор на оказание услуг от дата.

Ранее указанный ноутбук был приобретен фио в наименование организации.

Стоимость ноутбука составила сумма

До настоящего времени ноутбук фио не возвращен.

дата в адрес ответчика была направлена претензия о возврате ноутбука, на которую ответчик не ответил, не изложил свою позицию по требованиям.

Таким образом, ф.и.о. представил доказательства, подтверждающие сдачу ноутбука в ремонт в наименование организации, а также доказательства направления письменных требований о возврате ноутбука, в то время как ответчик указанные обстоятельства не опроверг.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ф.и.о. представлены доказательства утраты ответчиком принадлежащего ему ноутбука, стоимость которого составляет сумма, указанная истцом. Стоимость ноутбука ответчиком не оспорена, в соответствии с положениями ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию его двойная стоимость в размере суммы.

Истец рассчитал неустойку за просрочку выполнения работ по ремонту ноутбука в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", за период с дата по дата в размере суммы, ответчиком данный расчет не опровергнут, суд приходит к выводу о взыскании указанной суммы с ответчика в пользу ф.и.о. В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом с учетом названной нормы Закона, установлено, что действиями ответчика нарушены права потребителя ф.и.о., приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в размере суммы.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за отказ в добровольном порядке выполнить требования потребителей в размере 50% взысканной суммы, в размере суммы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу ф.и.о. подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя с учетом требований разумности и справедливости в размере суммы.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в бюджет адрес подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере суммы, от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гарант-Ю» в пользу ф.и.о. денежные средства в размере суммы, неустойку в размере суммы, расходы на услуги представителя в размере суммы, компенсацию морального вреда в размере суммы, штраф в размере суммы.

Взыскать с ООО «Гарант-Ю в бюджет адрес госпошлину за рассмотрение дела в суде в размере сумма
Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение изготовлено дата