

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

09 апреля 2018 года

Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Крыловой А.А., при секретаре Оганян Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1413/18 по иску Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в интересах Британовой Н.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель» о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, уплаченных за товар, взыскании убытков, компенсации морального вреда,

**установил:**

РООП «ОЗПП «На страже закона» в интересах Британовой Н.Н. обратилось в суд с иском к ООО «Бэст-Мебель» о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, уплаченных за товар, взыскании убытков, компенсации морального вреда, в обоснование требований ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по передаче товара в количестве, качестве, ассортименте, согласованном в заключенном между сторонами 01 июня 2017 года договоре купли-продажи шкафа-купе \*\*\* стоимостью\*\*\*рублей, которую истец полностью оплатила ответчику. При доставке товара неоднократно выявлялись недостатки комплектующих деталей шкафа, которые устранялись ответчиком, однако, все недостатки товара устранены не были, в связи с чем, истец обратилась к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, уплаченных за товар, а также возмещении убытков в размере стоимости люстры, разбитой сотрудником ответчика при доставке товара. Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем, истец просит суд расторгнуть договор купли-продажи от 01 июня 2017 года, заключенный между сторонами, взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства, уплаченные за товар, в сумме\*\*\*рублей\*\*\*копеек, убытки, причиненные имуществу истца, в размере\*\*\*рублей\*\*\*копеек, неустойку за просрочку исполнения требований истца в размере\*\*\*рубля\*\*\*копеек, компенсацию морального вреда, в размере\*\*\*рублей, расходы, понесенные на оплату юридических услуг, в размере \*\*\*рублей\*\*копеек, штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Истец Британова Н.Н., представитель РООП «ОЗПП «На страже закона» Ю.В. в судебном заседании исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Бэст-Мебель» Р.Ж. в судебном заседании возражал против иска по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, проверив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что 01 июня 2017 года между Британовой Н.Н. и ООО «Бэст-Мебель» заключен договор купли-продажи шкафа-купе \*\*\* стоимостью\*\*\*рублей\*\*\*копеек, с доставкой товара по адресу: \*\*\* (л.д.11-12).

Стоимость товара в размере \*\*\*рублей\*\*\*копеек истцом полностью оплачена ответчику.

15 июля 2017 года истцом составлен акт о том, что при доставке товара по адресу: \*\*\*, и заносе в дом, грузчиком А.В. была разбита люстра, принадлежащая истцу, оплатить ущерб на месте А.В. отказался (л.д.13).

20 июля 2017 года истец направила в адрес ответчика ООО «Бэст-Мебель» претензию с требованием о расторжении договора, возврате уплаченной за товар суммы \*\*\*рублей\*\*\*копеек, выплаты неустойки в размере \*\*\*% от стоимости товара за период с

07 июня 2017 года по дату подачи претензии, выплаты компенсации за разбитую люстру в размере\*\*\*рублей.

Из содержания претензии следует, что 06 июня 2017 года была осуществлена доставка товара, при вскрытии упаковки были обнаружены бракованные детали шкафа, в связи с чем, невозможно было приступить к сборке шкафа, в дальнейшем, при замене бракованных деталей, привозили или бракованные детали или детали другого цвета (л.д.14).

25 июля 2017 года ответчик ООО «Бэст-Мебель» в ответ на претензию истца указал, что оснований для возврата денежных средств, уплаченных за товар не имеется, поскольку все требования истца о замене деталей с недостатками были выполнены ответчиком в полном объеме без нарушения срока устранения недостатков, после замены деталей 15 июля 2017 года никаких претензий относительно качества деталей шкафа от истца не поступало; относительно требований о компенсации стоимости разбитой люстры, ответчик готов возместить причиненный вред при предоставлении документов, подтверждающих размер причиненного ущерба (л.д.15).

В судебном заседании представитель ответчика не оспаривал факт того, что истцу был продан товар с недостатками, от истца неоднократно поступали рекламации с просьбой заменить комплектующие детали шкафа с недостатками, различные недостатки комплектующих деталей устранялись неоднократно, осуществлялся довоз комплектующих деталей для замены.

В соответствии с положениями Преамбулы к Закону РФ от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ "О защите прав потребителей") отношения, возникающие между потребителем-гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и исполнителем – организацией, независимо от ее организационно-правовой формы, реализующей товары потребителям по договору купли-продажи, регулируются указанным законом.

Согласно п. 4 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Статьей 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение сроков, предусмотренных статьей 22 продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара согласно ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая, что истцу был продан товар с недостатками, что не оспаривалось ответчиком, суд приходит к выводу, что у истца возникло право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, заявленные требования истца о расторжении договора купли-продажи от 01 июня 2017 года, и возврате денежных средств, уплаченных за товар в сумме\*\*\*рублей\*\*\*копеек, правомерны, подлежат удовлетворению.

Поскольку денежные средства не были возвращены ответчиком после получения претензии о расторжении договора и возврате денежных средств, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере \*\*\*% цены товара за каждый день просрочки, которая составляет \*\*\*рубля\*\*\*копеек, за период с 31.07.2017 по 16.02.2018, согласно расчету истца, с которым суд соглашается.

Вместе с тем, размер неустойки в указанном размере явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, принимая во внимание, что доказательств причинения ответчиком истцу значительных убытков не представлено, и с учетом положений ст. 333 ГК РФ, о применении которой заявлено представителем ответчика в судебном заседании, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до\*\*\*рублей\*\*\*копеек.

С учетом обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий и переживаний, степень вины ответчика, принимая во внимание принципы разумности и справедливости, суд на основании ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда\*\*\*рублей\*\*\*копеек.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Истец до обращения в суд предъявил ответчику требование о возврате денежных средств, уплаченных за товар, которое не было добровольно удовлетворено ответчиком во внесудебном порядке, в этой связи с ответчика в пользу истца Британовой Н.Н. и РООП «ОЗПП «На страже закона» подлежит взысканию штраф в размере\*\*\*рублей\*\*\*копеек в пользу каждого.

Исходя из положений ст. 15, 393 ГК РФ, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательств, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере стоимости разбитой люстры в сумме\*\*\*рублей\*\*\*копеек не подлежит удовлетворению, поскольку размер ущерба документально истцом не подтвержден, причинная связь между возникшим ущербом и действиями ответчика, нарушившего право, истцом не доказан.

Из материалов дела следует, что истцом по делу понесены расходы по оплате услуг РООП «ОЗПП «На страже закона» по оказанию юридических услуг в размере\*\*\* рублей \*\*\*копеек (л.д. 22-24).

В силу требований ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом, в соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителей, понесенные органами и организациями (в том числе обществами защиты прав потребителей), наделенными законом правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (статьи 45, 46 ГПК РФ, статьи 39, 40 КАС РФ, статьи 52, 53, 53.1 АПК РФ), не подлежат возмещению, поскольку указанное полномочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

Согласно ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Российской Федерации.

Общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Таким образом, действуя в интересах потребителя, общественная организация не может одновременно рассматриваться как представитель истца, оказывающий юридическую помощь на возмездной основе.

При этом Законом РФ «О защите прав потребителей» определено взыскание штрафа в пользу объединений потребителей, выступающих в защиту интересов конкретного потребителя, что служит гарантией имущественных интересов указанных организаций при несении расходов при осуществлении защиты интересов потребителей в судебном порядке.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в интересах Британовой Н.Н. обратилось РООП «ОЗПП «На страже закона», оснований для взыскания с ответчика расходов, понесенных истцом на оплату услуг общества защиты прав потребителей, по оказанию юридической помощи, не имеется.

В целях обеспечения исполнения решения суда, учитывая, что товар находится в жилом помещении истца по адресу:\*\*\*, суд полагает необходимым обязать истца передать товар ответчику, а ответчика обязать принять и вывезти товар из жилого помещения истца в течение 10 календарных дней со дня вступления решения в законную силу.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, поскольку истец при обращении в суд в силу ст. 333.36 НК РФ была освобождена от уплаты государственной пошлины, с ответчика в доход бюджета г. Москвы следует взыскать\*\*\*рубль\*\*\*копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

**решил:**

исковые требования Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» в интересах Британовой Н.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель» о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, уплаченных за товар, взыскании убытков, компенсации морального вреда- удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 01 июня 2017 года, заключенный между Британовой Н.Н. и Обществом с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель» в пользу Британовой Н.Н. денежные средства, уплаченные за товар, в сумме\*\*\*рублей\*\*\*копеек, неустойку в сумме\*\*\*рублей\*\*\*копеек, компенсацию морального вреда в размере\*\*\*рублей\*\*\*копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере\*\*\*рублей\*\*\*копеек.

В остальной части исковые требования - оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель» в пользу Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «На страже закона» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере\*\*\*рублей\*\*\*копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере\*\*\*рубль\*\*\*копеек.

Обязать Британову Наталию Николаевну передать товар - шкаф-купе \*\*\* Обществу с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель», а Общество с ограниченной ответственностью «Бэст-Мебель» обязать принять и вывезти указанный товар из жилого помещения истца по адресу: \*\*\*, в течение 10 календарных дней со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: